



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2015-09-21 Nr. 4R-2312-(1.14)

### DĖL BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMO TAISYKLIŲ APRAŠO PATVIRTINIMO

Teikiame Jums tvirtinimui Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas) bei Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2011 m. kovo 25 d. nutarimo Nr. 13P-31-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą.

Projekto rengimą lėmė tai, kad Nacionalinė teismų administracija yra Lietuvos Respublikos nacionalinės kovos su korupcija 2011-2014 metų programoje, patvirtintoje Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. birželio 16 d. nutarimu Nr. XI-1457, numatytos 2.2 priemonės (Užtikrinti visiškai automatinį bylų paskirstymą, suteikti visuomenei prieigą prie bylos skirstymo protokolų) vykdytoja. Projektu taip pat siekiama patobulinti keičiamame apraše įtvirtintą reguliavimą, patikslinti bei aprašyti visus faktinius Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) Bylų skirstymo modulio (toliau – Modulis) atnaujinimus bei panaikinti neegzistuojančių Modulio funkcijų aprašymus. Taip pat, vykdant Teisėjų tarybos 2015 m. kovo 27 d. protokolinį sprendimą, atlikti Modulio patobulinimai, kurie leidžia, skirstant teisėjams naujas bylas, vertinti teisėjų vestus mediacijos procesus.

Vykdant Teisėjų tarybos pavedimus, Projektas buvo teiktas derinimui Valstybinei duomenų apsaugos inspekcijai, Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai, taip pat du kartus teiktas derinimui Lietuvos Respublikos teismams ir Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai bei pakoreguotas atsižvelgiant į gautas pastabas ir pasiūlymus.

Projekto pagrindinis tikslas yra tinkamai aprašyti faktinį Modulio veikimą. Vykdant Lietuvos Respublikos nacionalinės kovos su korupcija 2011-2014 metų programą, Modulis yra pritaikytas bylų skirstymo protokolų viešinimui.

Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2011 m. kovo 25 d. nutarimo Nr. 13P-31-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas buvo parengtas reaguojant į Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos pastebėjimus, gautus antrame derinimo etape, siekiant aiškumo, kai bylos skirstomos teisėjams, nagrinėjantiems bylas, pripažintas greičiau nagrinėtinomis. Siūlomu pakeitimu siekiama nustatyti, kad motyvuotame sprendime dėl bylos pripažinimo užsitęsusia arba galinčia užsitęsti, nusprendus laikinai sumažinti teisėjo darbo krūvį, turi būti nurodoma, kad teisėjui, kuris nagrinėja bylą pripažįstamą užsitęsusia arba galinčia užsitęsti, mažinamas skiriamų nagrinėti naujų bylų kiekis (nurodant procentais) arba, kad naujų bylų iš viso neturi būti skiriama, nurodant laikotarpį, kurio metu minėtos darbo organizavimo priemonės bus taikomos.

Pastebėtina, kad pastabos ir pasiūlymai dėl Modulio koregavimo ir/ar tobulinimo yra tiesiogiai susiję su informacinių technologijų programavimo darbais, Modulio koregavimo/tobulinimo darbai galėtų būti atliekami tik gavus tam tikslui reikalingą finansavimą.

Atkreiptinas dėmesys, kad fragmentinis Modulio tobulinimas, atsižvelgiant į Modulio struktūrinį sudėtingumą, yra susijęs su rizikomis, kurios gali neigiamai įtakoti kasdienį teismų darbą. Atsižvelgiant į tai, Nacionalinės teismų administracijos nuomone, racionaliausia būtų ne papildomai tobulinti esamą, bet kurti naują Modulį. Tai galėtų būti realizuota įgyvendinus būsimus projektus, skirtus LITEKO modernizavimui.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ projektas, 15 lapų;
2. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2011 m. kovo 25 d. nutarimo Nr. 13P-31-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas ir jo lyginamasis variantas, 4 lapai;
3. Derinimo pažyma, 42 lapai.

Administravimo skyriaus vedėja,  
atliekanti direktoriaus funkcijas

Ina Balnytė

## TEISĖJŲ TARYBA

### NUTARIMAS DĖL BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMO TAISYKLIŲ APRAŠO PATVIRTINIMO

2015 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 102 straipsnio 3 dalimi, 120 straipsnio 16 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Patvirtinti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašą (pridedama).
2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2015 m. lapkričio 1 d.
3. Įpareigoti teismų pirmininkus iki 2015 m. lapkričio 1 d. priimti šiam nutarimui įgyvendinti reikalingus teisės aktus.
4. Pripažinti netekusius galios Teisėjų tarybos 2011 m. kovo 25 d. nutarimą Nr. 13P-29-(7.1.2) „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ su visais pakeitimais ir papildymais nuo 2015 m. lapkričio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius



## **BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMO TAISYKLIŲ APRAŠAS**

### **I SKYRIUS BENDROSIOS NUOSTATOS**

1. Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašas (toliau – Aprašas) reglamentuoja kompiuterinės programos naudojimą automatizuotai sudarant teisėjų kolegijas bei skirstant bylas teisėjams ir teisėjų kolegijoms (toliau – bylų skirstymas).

2. Šiame Apraše vartojamos sąvokos:

2.1. automatizuotas atrankos būdas – teisėjo (kai byla nagrinėjama vienasmeniškai), teisėjo pranešėjo (kai byla nagrinėjama kolegialiai), teisėjų kolegijos narių parinkimas ir (ar) pakeitimas naudojantis Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) Bylų skirstymo modulių (toliau – Modulis), kai, laikantis nešališkumo, skaidrumo, nepriklausomumo ir bylų nagrinėjimo operatyvumo principų, užtikrinamas atsitiktinis skyrimas iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų;

2.2. skirstomų bylų grupė – savarankiškais požymiais pasižyminti teisėjams skirstomų bylų visuma. Skirstomų bylų grupių sąrašas nustatomas šio Aprašo priede.

2.3. teisėjų grupė (skyrius) – grupė teisėjų, kuriems teismo pirmininko įsakymu priskirta teisme nuolat nagrinėti vieną ar daugiau skirstomų bylų grupių;

2.4. specializacija – teismo pirmininko įsakymu nustatomas teisėjo dažniausiai nagrinėjamų bylų pobūdis, pasižymintis materialinių teisinių santykių specifika ir (ar) procesiniais ypatumais;

2.5. greičiau nagrinėtina byla – byla, kuri vadovaujantis Administravimo teismuose nuostatais pripažinta užsitęsusia ar galinčia užsitęsti ir dėl to nagrinėtina greičiau.

3. Bylos skirstomos naudojantis šiomis funkcijomis:

3.1. „skirstyti bylas“ – naudojantis šia funkcija Modulis parenka teisėją, kuriam paskiriama byla, kai ji nagrinėjama vienasmeniškai, arba teisėją pranešėją, kai byla skiriama nagrinėti teisėjų kolegijai;

3.2. „redaguoti kolegijas“ – naudojantis šia funkcija Modulis po to, kai, naudojantis funkcija „priežasčių šablonai“, į LITEKO įvedami ar pasirenkami teisėjų kolegijos pakeitimo teisiniai pagrindai, parenka kitą teisėjų kolegiją. Naudojantis šia funkcija sudaromos teisėjų kolegijos taip pat pakeičiamas teisėjų kolegijos narys arba teisėjų kolegijos nariai;

3.3. „specializacijos“ – naudojantis šia funkcija Modulyje pagal poreikį pažymimos teisme nustatytos teisėjų specializacijos, kurios, prieš skirstant bylas, turi būti priskirtos teisėjams;

3.4. „teisėjų specializacijos ir teisėjų grupės (skyriai), išlyginamasis krūvis“ – naudojantis šia funkcija Modulyje pažymima, kuriai teisėjų grupei (skyriui) priskirtas teisėjas ir kurių specializacijų bylas jis gali nagrinėti. Taip pat pagal poreikį procentine išraiška nurodomas papildomas užimtumas kitoje veikloje bei laikotarpiai kuomet teisėjas atostogauja ar kuomet bylos jam negali būti skiriamos dėl kitų priežasčių;

3.5. „priežasčių šablonai“ – naudojantis šia funkcija Modulyje standartizuotai nurodomos priežastys ir teisiniai pagrindai, dėl kurių nukrypstama nuo skirstomų bylų eiliškumo arba keičiamas bylą nagrinėti paskirtas ir nagrinėjantis teisėjas arba teisėjų kolegijos narys (nariai) ar teisėjas pranešėjas teisėjų kolegijos atveju. Modulis leidžia pagal teismo poreikius patikslinti, pakoreguoti ar papildyti Modulyje esančius šablonus.



## II SKYRIUS BENRIEJI REIKALAVIMAI

4. Bylas naudojantis Moduliu skirsto teismų ar teismų skyrių pirmininkai, ar jų įgalioti asmenys (toliau – bylas skirstantis asmuo), išskyrus atvejus, kai byla budinčiam teisėjui paskiriama automatinio būdu.

5. Skirstant bylas ar sudarant kolegijas atsižvelgiama į teisėjų specializaciją (jei teisme ji yra nustatyta), įstatymu įtvirtintus atskirų kategorijų bylų išnagrinėjimo terminus, darbo krūvio tolygumą, bylų sudėtingumą, teisėjų kolegijų sudėties rotaciją, nustatytą atsižvelgiant į tos pačios sudėties teisėjų kolegijos maksimalią veiklos trukmę, artimiausią galimą teismo posėdžio datą, įstatymuose numatytus draudimus teisėjui nagrinėti konkrečią bylą, aplinkybes, sudarančias teisėjų nušalinimo ar nusišalinimo teisinį pagrindą, teisėjų dalyvavimo atrankos kolegijoje, laikinojo nedarbingumo, atostogų, kvalifikacijos kėlimo, komandiruotės ar kitus atvejus, kai teisėjas negali nagrinėti bylų arba jo darbo krūvis turi būti mažinamas.

6. Bylas skirstantis asmuo turi teisę neskirti nagrinėti naujų bylų arba skirti mažiau bylų teisėjui (teisėjams), kuris nagrinėja greičiau nagrinėtiną bylą, laikotarpiu nurodytu priimant sprendimą pripažinti bylą greičiau nagrinėtiną.

7. Sudaryti teisėjų kolegiją, paskirti bylą teisėjui ar teisėjų kolegijai bei keisti byloje teisėją ar teisėjų kolegiją nesinaudojant Moduliu, išskyrus Aprašo 11 punkte nurodytus atvejus, galima tik tada, kai atlikti minėtus veiksmus naudojantis automatizuotu atrankos būdu nėra techninių galimybių. Paskyrus bylą teisėjui ar teisėjų kolegijai šiame punkte nurodytu atveju, nesinaudojant Moduliu, atsiradus techninėms galimybėms, paskirtas bylą nagrinėti teisėjas ar teisėjų kolegija į elektroninę bylos kortelę įvedami naudojantis požymiu „privalo nagrinėti“.

## III SKYRIUS PIRMINIŲ DUOMENŲ ĮVEDIMAS Į LITEKO

8. Bylas skirstantis asmuo, pagal atitinkamo teismo kompetenciją ir specifiką, prieš Modulio pagalbą skirdamas bylą į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie:

- 8.1. teisme nustatytą teisėjų paskyrimą į teisėjų grupes (skyrius);
- 8.2. teisme nustatytą teisėjų specializaciją;
- 8.3. teisme nustatytą teisėjų kolegijų sudėtį;
- 8.4. teisėjus, kurie negali nagrinėti konkrečios bylos dėl teisės aktuose nustatytų priežasčių;
- 8.5. laikotarpius, kai dėl atostogų, komandiruotės, kvalifikacijos kėlimo, ar kitų aplinkybių teisėjas negali nagrinėti jokių bylų ir bylos jam negali būti skiriamos. Nurodant laikotarpius, kuriais teisėjas negali nagrinėti bylų, Modulyje gali būti įrašomas tame teisme nustatytas ne didesnis kaip bendras 14 kalendorinių dienų laiko tarpas, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuoju pat prieš ir po šio laikotarpio;

8.6. laikotarpius ar konkrečias datas ir išraišką procentais, kai dėl užimtumo kitoje veikloje ar akivaizdžiai didesnio darbo krūvio, teisėjas negali nagrinėti bylų arba jo darbo krūvis turi būti mažinamas.

9. Atsižvelgiant į atitinkamo teismo kompetenciją ir specifiką konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse gali būti nustatoma ir kitokia bylų neskyrimo teisėjams Aprašo 8.5. papunktyje nurodytais laikotarpiais tvarka. Nustatant šią tvarką turi būti užtikrinamas teismo proceso įstatymuose įtvirtintų reikalavimų įgyvendinimas.

## IV SKYRIUS BYLŲ SKIRSTYMAS TEISĖJAMS

10. Bylas skirstantis asmuo bylą teisėjui ar teisėjų kolegijai skiria tada, kai teismo ar teismo skyriaus raštinės darbuotojai LITEKO suformuoja bylą (elektroninę bylos kortelę). Modulis bylas skirstančiam asmeniui pateikia informaciją apie teisme gautas, teismo raštinės darbuotojų LITEKO suformuotas ir teisėjams dar nepaskirtas bylas (elektronines bylų korteles).

11. Moduliu skirstomų bylų eiliškumas nustatomas atsižvelgiant į elektroninių bylų kortelių



sukūrimo laiką. Nuo Modulio sudaryto eiliškumo gali būti nukrypstama, atsižvelgiant į įstatymuose įtvirtintus bylų išnagrinėjimo terminus arba kai vienu metu ir (ar) tam tikriems teismo teisėjams, taip pat kai konkretus teisėjas privalo nagrinėti bylą proceso įstatymų numatytais pagrindais (pvz., nagrinėjant grupės ieškinio bylas) ir kitais būtiniais atvejais, nurodytais teismo pirmininko įsakymu patvirtintose konkreto teismo bylų skirstymo taisyklėse. Nukrypstant nuo Modulio sudaryto eiliškumo visada turi būti nurodomos tokio nukrypimo priežastys ir teisiniai pagrindai. Tokiais atvejais byla paskiriama nesinaudojant automatizuotu atrankos būdu, naudojantis požymiu „privalo nagrinėti“.

12. Teisėjo (teisėjo pranešėjo) parinkimą pagal atitinkamo teismo kompetenciją ir specifiką Modulis atlieka automatizuotu būdu, visuomet įvertindamas ir atsižvelgdamas į:

12.1. visus šio Aprašo 8 punkte nurodytus ir į Modulį įvestus duomenis;

12.2. teisėjui paskirtų bylų skaičių ataskaitiniu laikotarpiu, apskaičiuotą už ne mažesnę kaip paskutinių 30 dienų laikotarpį apylinkių teismų teisėjams, 60 dienų laikotarpį Lietuvos apeliacinio teismo teisėjams, 1 metų laikotarpį Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjams, 90 dienų laikotarpį kitų teismų teisėjams įvertinus teisėjo dirbtas dienas, paskirtų bylų skaičių ir jų sudėtingumą, taip pat Modulis etaloninėmis bylomis įvertina teisėjo užimtumą kitoje veikloje;

12.3. civilines bylas nagrinėjančio teisėjo užbaigtus teismo mediacijos procesus:

12.3.1. apylinkės teisme ginčo teisenos bylos potipyje (1 bylų skirstymo grupė);

12.3.2. apygardos teisme ginčo teisenos bylos potipyje (44 bylų skirstymo grupė) ar bylos potipyje dėl pirmosios instancijos sprendimų (55 bylų skirstymo grupė);

12.3.3. Lietuvos apeliaciniame teisme bylos potipyje dėl pirmosios instancijos sprendimų;

12.3.4. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo bylos potipyje dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių ar bylos potipyje dėl Lietuvos apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių (79 bylų skirstymo grupė).

12.4. kiekvieną užbaigtą mediacijos procesą, kuris, priklausomai nuo teismo, kuriame teisėjas dirba, yra skaičiuojamas teisėjui kaip viena gauta byla priskiriama atitinkamai:

12.4.1. apylinkės teisme ginčo teisenos bylos potipyje (1 bylų skirstymo grupė);

12.4.2. apygardos teisme ginčo teisenos bylos potipyje (44 bylų skirstymo grupė);

12.4.3. Lietuvos apeliaciniame teisme bylos potipyje dėl pirmosios instancijos sprendimų;

12.4.4. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo bylos potipyje dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių ar bylos potipyje dėl Lietuvos apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių (79 bylų skirstymo grupė);

12.5. teisėjo, kuris grįžo po atostogų ar dėl kitų priežasčių laikinai nenagrinėjo bylų, ne darbo laikotarpiu teisme (teismo skyriuje) dirbusiems teisėjams paskirtų nagrinėti naujų bylų skaičiaus vidurkį (naujai paskirto teisėjo atveju yra vertinamas paskutinį ataskaitinį laikotarpį dirbusiems teisėjams paskirtų nagrinėti naujų bylų skaičiaus vidurkis).

13. Modulis, nustatydamas bylos paskyrimą teisėjui ar teisėjų kolegijai, sudaro teisme galinčių šią bylą nagrinėti teisėjų eilę, kurios laikantis skiriamas bylą nagrinėsiantis teisėjas.

14. Esant priežastims, dėl kurių teisėjas ar teisėjas pranešėjas negali nagrinėti konkrečios bylos (pvz., dėl teisėjo nušalinimo ar nusišalinimo, ligos, komandiruotės ar kitų teisės aktuose nustatytų priežasčių), skiriamas kitas eilės tvarka Modulio sudarytoje bylas galinčių nagrinėti teisėjų eilėje esantis teisėjas. Tokiu atveju bylas skirstantis asmuo Modulyje nurodo konkrečius teisėjo ar teisėjo pranešėjo, teisėjų kolegijos atveju, pakeitimo teisinius pagrindus.

15. Jei nėra įstatyme ar šiame Apraše numatytų pagrindų, dėl kurių konkretus teisėjas ar teisėjų kolegija negali nagrinėti bylos, bylas skirstantis asmuo patvirtina bylos paskyrimą teisėjui ar teisėjų kolegijai.

## **V SKYRIUS TEISĖJŲ PAKEITIMAS**

16. Tuo atveju, kai Modulio parinktas ir paskirtas teisėjas dėl tam tikrų priežasčių negali nagrinėti bylos (pvz., dėl teisėjo nušalinimo ar nusišalinimo, ligos, komandiruotės ir pan.), bylas skirstantis asmuo pakeičia teisėją.



17. Bylas skirstančiam asmeniui naudojantis funkcija „priežasčių šablonai“ įvedus teisėjo pakeitimo teisinius pagrindus ir patvirtinus teisėjo skyrimo panaikinimo protokolą, automatinio bylos paskyrimo naujam teisėjui procedūra šio Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka atliekama pagal tuos pačius kriterijus, kurie buvo nustatyti ir galiojo pirmojo teisėjo paskyrimo metu.

18. Bylos skyrimas naujam teisėjui naudojantis Moduliu yra galimas tik suformavus ir patvirtinus teisėjo skyrimo panaikinimo protokolą.

19. Tuo atveju, kai Modulio parinktas, bet dar nepaskirtas teisėjas dėl tam tikrų priežasčių negali nagrinėti bylos (pvz., dėl teisėjo nušalinimo ar nusišalinimo, ligos, komandiruotės ir pan.), bylas skirstantis asmuo pakeičia bylos negalintį nagrinėti teisėją nurodydamas požymį „negali nagrinėti“.

## **VI SKYRIUS**

### **TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMAS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ PAKEITIMAS**

20. Atsižvelgiant į konkretaus teismo, kuriame bylos nagrinėjamos kolegialiai, veiklos specifiką, išskyrus išplėstines ir mišrias teisėjų kolegijas, automatizuotu atrankos būdu naudojantis Moduliu gali būti sudaromos:

20.1. teisėjų kolegijos atsitiktine tvarka, jų teisėju pranešėju yra teisėjas, kuriam Modulis paskiria nagrinėti konkrečią bylą, kiti du nariai iš teisėjų sąrašo parenkami pagal teisėjo kodą iš dviejų teisėjų, esančių prieš teisėją pranešėją, ir dviejų teisėjų, esančių už teisėjo pranešėjo;

20.2. nuolatinės atsitiktine tvarka suformuotos teisėjų kolegijos, kurias nutartimi ar įsakymu patvirtina teismo ar teismo skyriaus pirmininkas. Šiuo atveju teisėju pranešėju skiriamas teisėjas, kuriam Modulis paskiria nagrinėti konkrečią bylą.

21. Tuo atveju, kai Modulio parinktas ir paskirtas teisėjas pranešėjas ar visa teisėjų kolegija dėl tam tikrų priežasčių negali nagrinėti bylos (pvz., dėl teisėjo nušalinimo ar nusišalinimo, ligos, komandiruotės ir pan.), bylas skirstantis asmuo pakeičia bylos negalintį nagrinėti teisėjų kolegiją.

22. Bylos skyrimas naujai teisėjų kolegijai naudojantis Moduliu yra galimas tik suformavus ir patvirtinus teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolą.

23. Tuo atveju, kai Modulio parinktas, bet dar nepaskirtas teisėjas pranešėjas ar visa teisėjų kolegija dėl tam tikrų priežasčių negali nagrinėti bylos (pvz., dėl teisėjo nušalinimo ar nusišalinimo, ligos, komandiruotės ir pan.), bylas skirstantis asmuo pakeičia bylos negalintį nagrinėti teisėjų kolegiją nurodydamas požymį „negali nagrinėti“.

24. Tuo atveju, kai Modulio parinktos ir paskirtos teisėjų kolegijos narys (išskyrus teisėją pranešėją) dėl tam tikrų priežasčių negali nagrinėti bylos (pvz., dėl teisėjo nušalinimo ar nusišalinimo, ligos, komandiruotės ar kitų teisės aktais nustatytų priežasčių), kolegijos nario pakeitimo klausimas turi būti sprendžiamas konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse nustatyta tvarka. Sprendžiant kolegijos nario pakeitimo klausimą, visada turi būti nurodomi pakeitimo teisiniai pagrindai.

## **VII SKYRIUS**

### **BYLŲ PASKIRTIMO TEISĖJAMS AR TEISĖJŲ KOLEGIJOMS PROTOKOLAI**

25. Tuo atveju, kai bylas teisėjams skirstantis asmuo patvirtina bylos paskyrimą teisėjui ar teisėjų kolegijai, Modulis išsaugo šiuos duomenis suformuodamas teisėjo ar teisėjų kolegijos paskyrimo dokumentą – teisėjo skyrimo protokolą arba teisėjų kolegijos skyrimo protokolą, kuriame nurodomi šios bylos duomenys (bylos tipas, bylos numeris, teismo proceso numeris, paskirtas teisėjas ar teisėjas pranešėjas, paskyrimo data ir laikas, bylą paskyręs asmuo, bylos skirstymo grupė, teisėjų sąrašo kriterijai (specializacija, pastovus užimtumas, išlyginamasis krūvis, pareigos, teisėjų grupė (skyrius), atsitiktinis skaičius), pritaikyti koeficientai (ataskaitinio laikotarpio dienų skaičius, užimtumo, specializacijos ir atsitiktinumo), kita reikšminga informacija, ar šis dokumentas yra sukurtas skubos tvarka ir ar byla teisėjui ar teisėjų kolegijai paskirta skubos tvarka, bylos paskyrimo teisėjui, pranešėjui ir (ar) teisėjų kolegijai duomenys, taip pat išsamūs teisėjo paskyrimo ar pakeitimo procedūros išsklotinė, kurioje nurodomi visi konkrečios bylos skyrimo metu nustatyti ir įvertinti kriterijai nurodyti naudojantis Modulio funkcijomis arba požymiais (pvz.,

„privalo nagrinėti“, „atmetimo priežastys“).

26. Tuo atveju, kai Modulio parinktas ir paskirtas teisėjas ar visa teisėjų kolegija dėl tam tikrų priežasčių negali nagrinėti bylos (pvz., dėl teisėjo nušalinimo ar nusišalinimo, ligos, komandiruotės ar kitų teisės aktais nustatytų priežasčių), bylas skirstantis asmuo formuoja teisėjo ar teisėjų kolegijos paskyrimo panaikinimo dokumentą – teisėjo skyrimo panaikinimo protokolą arba teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolą, kuriame nurodomi šios bylos duomenys (bylos numeris, nušalintas teisėjas ar teisėjas pranešėjas, nušalinimo data ir laikas, duomenis apie teisėjo nušalinimą suvedęs asmuo, nusišalinusio teisėjo ar teisėjų kolegijos, teismo pirmininko, jo pavaduotojo, skyriaus pirmininko ar jų paskirto teisėjo teismo procesinio dokumento dėl teisėjo ar teisėjų kolegijos nusišalinimo ar nušalinimo data ir numeris, teisėjo ar teisėjų kolegijos pakeitimo teisiniai pagrindai, pvz., teisėtas nebuvimas darbe).

27. Modulis leidžia, esant poreikiui, atspausdinti teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo ir teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolus, tačiau bendra tvarka šie protokolai nėra spausdinami ir į bylas nededami.

28. Teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo ir teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolai skelbiami viešai Nacionalinės teismų administracijos interneto svetainėje ne vėliau kaip kitą dieną po suformuoto protokolo patvirtinimo Modulyje.

29. Teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo ir teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolų paieška Nacionalinės teismų administracijos interneto svetainėje gali būti vykdoma pagal šiuos kriterijus: bylos tipą, bylos numerį, bylos paskyrimo datą ir laiką, teisėjo, kuriam byla paskirta nagrinėti vienasmeniškai arba kaip teisėjui pranešėjui, vardą ir pavardę.

## **VII SKYRIUS**

### **BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS**

30. Duomenys į Modulį suvedami ir jame tvarkomi nepažeidžiant Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatyme nustatytų reikalavimų.

31. Už šio Aprašo pažeidimus atsakoma teisės aktuose nustatyta tvarka.

---



Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo priedas

## BYLŲ SKIRSTYMO GRUPĖS

Nr.	Teismo rūšis	Instancija	Dokumento - bylos pagrindo tipas	Bylos tipas	Bylos potipis	Bylos numerio šablonas	Grupė	Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi, tik kad būtų patogiaus)	Balas, kuris turi įtakos užimtumo skaičiavimui
1.	Apylinkės teismas	I-a instancija	ieškinys	civilinė byla	ginčo teisena	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Ieškiniai nagrinėjami ginčo tvarka.	12
2.	Apylinkės teismas	I-a instancija	ieškinys	civilinė byla	dokumentinis procesas	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Teismo įsakymai, prašymai dėl santuokos nutraukimo CK 3.51 str. numatyta tvarka.	9
3.	Apylinkės teismas	I-a instancija	pareiškimas	civilinė byla	ypatingoji teisena	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	VII grupė	Ypatingos teisenos bylos (bylų kategorijos 9.1 - 9.12, išskyrus 9.7 (vykdymo procesas)).	11
4.	Apylinkės teismas	I-a instancija	pareiškimas	civilinė byla	ypatingoji teisena	N2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	VII grupė	Ypatingos teisenos bylos (bylų kategorijos 9.1 - 9.12, išskyrus 9.7 (vykdymo procesas)).	11
5.	Apylinkės teismas	I-a instancija	pareiškimas dėl teismo įsakymo išdavimo	civilinė byla	dėl teismo įsakymo išdavimo	L2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Teismo įsakymai, prašymai dėl santuokos nutraukimo CK 3.51 str. numatyta tvarka.	9
6.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prašymas	civilinė byla	ypatingoji teisena	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	VII grupė	Ypatingos teisenos bylos (bylų kategorijos 9.1 - 9.12, išskyrus 9.7 (vykdymo procesas)).	11
7.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prašymas (pagal CPK XXXIX sk.)	civilinė byla	supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.)	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	III grupė	Teismo leidimai, faktų patvirtinimai, turto administravimas, paveldėjimo procedūrų taikymas.	7
8.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prašymas (pagal CPK XXXIX sk.)	civilinė byla	supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.)	S2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	III grupė	Teismo leidimai, faktų patvirtinimai, turto administravimas, paveldėjimo procedūrų taikymas.	7

9.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių ( iki ieškinio padavimo)	civilinė byla	ginčo teisena	2-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	IV grupė	Pareiškimai dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio.	9
10.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prašymas dėl proceso atnaujinimo	civilinė byla	dėl proceso atnaujinimo	A2-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	V grupė	Pareiškimai dėl proceso atnaujinimo.	7
11.	Apylinkės teismas	I-a instancija	skundas dėl antstolio veiksmų	civilinė byla	ypatingoji teisena	2-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	VII grupė	Ypatingos teisenos bylos (bylų kategorijos 9.1 - 9.12, išskyrus 9.7 (vykdymo procesas)).	11
12.	Apylinkės teismas	I-a instancija	skundas dėl notaro veiksmų	civilinė byla	ypatingoji teisena	2-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	VII grupė	Ypatingos teisenos bylos (bylų kategorijos 9.1 - 9.12, išskyrus 9.7 (vykdymo procesas)).	11
13.	Apylinkės teismas	I-a instancija	pareiškimas/prašymas vykdymo procese	civilinė byla	vykdymo procese	2-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	VI grupė	Vykdymo procesas ir antstolio prašymai.	10
14.	Apylinkės teismas	I-a instancija	bausmę/audž. poveikio priemonę vykdančios institucijos teikimas	baudžiamoji byla	vykdymo procese	T-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	V grupė	Teikimai (vykdymo procese).	7
15.	Apylinkės teismas	I-a instancija	kaltinamasis aktas	baudžiamoji byla	pagal bendrąsias proceso taisykles	1-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Bylos nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles.	12
16.	Apylinkės teismas	I-a instancija	kaltinamasis aktas	baudžiamoji byla	pagal bendrąsias proceso taisykles	N1-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Bylos nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles.	12
17.	Apylinkės teismas	I-a instancija	nukentėjusiojo atstovo pareiškimas (privataus kaltinimo tvarka)	baudžiamoji byla	privataus kaltinimo byla	N1-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Privataus kaltinimo bylos.	12
18.	Apylinkės teismas	I-a instancija	nukentėjusiojo atstovo pareiškimas (privataus kaltinimo tvarka)	baudžiamoji byla	privataus kaltinimo byla	PK-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Privataus kaltinimo bylos.	12
19.	Apylinkės teismas	I-a instancija	nukentėjusiojo skundas (privataus kaltinimo tvarka)	baudžiamoji byla	privataus kaltinimo byla	N1-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Privataus kaltinimo bylos.	12



20.	Apylinkės teismas	I-a instancija	nukentėjusiojo skundas (privataus kaltinimo tvarka)	baudžiamoji byla	privataus kaltinimo byla	PK-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Privataus kaltinimo bylos.	12
21.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prokuroro nutarimas (dėl priverčiamųjų medicinos priemonių)	baudžiamoji byla	dėl priverčiamųjų medicinos priemonių	N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	IV grupė	Bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka.	10
22.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prokuroro nutarimas (dėl priverčiamųjų medicinos priemonių)	baudžiamoji byla	dėl priverčiamųjų medicinos priemonių	1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	V grupė	Teikimai (vykdymo procese).	7
23.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)	baudžiamoji byla	dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo	1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	III grupė	Bylos dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo.	9
24.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)	baudžiamoji byla	dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo	N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	III grupė	Bylos dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo.	9
25.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prokuroro pareiškimas (dėl pagreitinto proceso)	baudžiamoji byla	bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka	1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	IV grupė	Bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka.	10
26.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prokuroro pareiškimas (dėl pagreitinto proceso)	baudžiamoji byla	bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka	N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	IV grupė	Bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka.	10
27.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prokuroro reikalavimas (privataus kaltinimo tvarka)	baudžiamoji byla	privataus kaltinimo byla	N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Privataus kaltinimo bylos.	12
28.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prokuroro reikalavimas (privataus kaltinimo tvarka)	baudžiamoji byla	privataus kaltinimo byla	PK-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Privataus kaltinimo bylos.	12
29.	Apylinkės teismas	I-a instancija	ATP protokolai	administracinių teisės pažeidimų byla	ATP byla	A[KATEGORIJA]-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Visos administracinių teisės pažeidimų bylos. (Apyl, I, ATPB)	9
30.	Apylinkės teismas	I-a instancija	ATP protokolai	administracinių teisės pažeidimų byla	ATP byla	AN[KATEGORIJA]-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Visos administracinių teisės pažeidimų bylos. (Apyl, I, ATPB)	9

31.	Apylinkės teismas	I-a instancija	pareiškimas/prašymas/skundas	administracinių teisės pažeidimų byla	ATP byla	A[KATEGORIJA]-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Visos administracinių teisės pažeidimų bylos. (Apyl, I, ATPB)	9
32.	Apylinkės teismas	I-a instancija	pareiškimas/prašymas/skundas	administracinių teisės pažeidimų byla	ATP byla	AN[KATEGORIJA]-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Visos administracinių teisės pažeidimų bylos. (Apyl, I, ATPB)	9
33.	Apylinkės teismas	I-a instancija	teikimas	administracinių teisės pažeidimų byla	vykdymo procese	A[KATEGORIJA]-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	II grupė (Apyl, I, ATPB)	7
34.	Apylinkės teismas	I-a instancija	ieškinys	civilinė byla	ginčo teisena	N2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Ieškiniai nagrinėjami ginčo tvarka.	12
35.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prokuroro nutarimas (dėl priverčiamųjų medicinos priemonių)	civilinė byla	dėl priverčiamųjų medicinos priemonių	M1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	IV grupė	Pareiškimai dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio.	9
36.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prašymas	civilinė byla	ypatingoji teisena	N2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	VII grupė	Ypatingos teisenos bylos (bylų kategorijos 9.1 - 9.12, išskyrus 9.7 (vykdymo procesas)).	11
37.	Apylinkės teismas	I-a instancija	pareiškimas/prašymas/skundas	administracinių teisės pažeidimų byla	skundas dėl ATP	II-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Visos administracinių teisės pažeidimų bylos. (Apyl, I, ATPB)	9
38.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prašymas (teikimas) nuosprendžio vykdymo metu	baudžiamoji byla	vykdymo procese	T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	V grupė	Teikimai (vykdymo procese).	7
39.	Apylinkės teismas	I-a instancija	pareiškimas dėl ikiteisminio tyrimo atnaujinimo; prašymas priimti nutartį dėl susipažinimo su informacija teisėtumo; kitas dokumentas.	IT dokumentai			IT 1 grupė		1
40.	Apylinkės teismas	I-a instancija	pareiškimas dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo; pareiškimas dėl ekspertizės skyrimo; pareiškimas dėl kitų procesinių prievartos priemonių skyrimo; pareiškimas dėl nušalinimo; prašymas dėl įtariamojo etapavimo; prašymas dėl laikinų procesinių prievartos priemonių skyrimo; prašymas dėl leidimo skirti vaikui vidutinę priežiūros priemonę; prašymas dėl teisinės pagalbos; prašymas pripažinti asmenį įtariamuoju, kai asmuo slapstosi ar jo buvimo vieta nežinoma; prašymas priimti nutartį dėl kratos teisėtumo; prašymas priimti nutartį dėl nuosavybės teisės apribojimo pratęsimo	IT dokumentai			IT 2 grupė		2



			<p>(išskirta iš pareiškimas dėl kitos kardamosios priemonės skyrimo ar pratęsimo); prašymas priimti nutartį dėl poėmio (išskirta iš pareiškimas dėl kitos kardamosios priemonės skyrimo ar pratęsimo); prašymas priimti nutartį dėl poėmio teisėtumo; prašymas priimti nutartį dėl susipažinimo su informacija (išskirta iš pareiškimas dėl kitos kardamosios priemonės skyrimo ar pratęsimo); prašymas priimti nutartį dėl e. ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės (išskirta iš pareiškimas dėl kitos kardamosios priemonės skyrimo ar pratęsimo); prašymas priimti nutartį dėl e. ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės teisėtumo; prašymas priimti nutartį dėl laikino nušalinimo nuo pareigų ar užsiimti tam tikra veikla sustabdymo; prašymas priimti nutartį dėl leidimo IT pareigūnams atlikti veiksmus neatskleidžiant savo tapatybės (išskirta iš pareiškimas dėl kitos kardamosios priemonės skyrimo ar pratęsimo); prašymas priimti nutartį dėl leidimo IT pareigūnams atlikti veiksmus neatskleidžiant savo tapatybės teisėtumo; prašymas priimti nutartį dėl leidimo atlikti nusikalstamą veiką imituojančius veiksmus (išskirta iš pareiškimas dėl kitos kardamosios priemonės skyrimo ar pratęsimo); prašymas priimti nutartį dėl leidimo atlikti nusikalstamą veiką imituojančius veiksmus teisėtumo; prašymas priimti nutartį dėl slapto sekimo (išskirta iš pareiškimas dėl kitos kardamosios priemonės skyrimo ar pratęsimo); prašymas priimti nutartį dėl slapto sekimo teisėtumo.</p>					
41.	Apylinkės teismas	I-a instancija	<p>pareiškimas dėl atidavimo į sveikatos priežiūros įstaigą; pareiškimas dėl ikiteisminio tyrimo termino pratęsimo; pareiškimas dėl kitos kardamosios priemonės skyrimo ar pratęsimo; pareiškimas dėl nepilnamečio atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės; pareiškimas dėl suėmimo skyrimo ar pratęsimo; pareiškimas dėl suėmimo skyrimo pagal LR BPK 122 str. 5 d.</p>	IT dokumentai			IT 3 grupė	3

42.	Apylinkės teismas	I-a instancija	skundas dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą; skundas dėl bylos vilkinimo; skundas dėl nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą; skundas dėl IT teisėjo nutarties.	IT dokumentai			IT 4 grupė		4
43.	Apylinkės teismas	I-a instancija	prašymas atlikti asmens apklausą; skundas dėl kitų ikiteisminio tyrimo pareigūno ar prokuroro proceso veiksmų ir nutarimų; prašymas priimti nutartį dėl kratos (išskirta iš pareiškimas dėl kitos kardamosios priemonės skyrimo ar pratęsimo); skundas dėl IT nutraukimo; skundas dėl IT vilkinimo.	IT dokumentai			IT 5 grupė		5
44.	Apygardos teismas	I-a instancija	ieškinys	civilinė byla	ginčo teisena	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Ieškiniai nagrinėjami ginčo tvarka, ieškiniai reiškiami bankroto administratorių bankrutuojančioms įmonėms bei bankrutuojančios įmonės skolininkams.	10
45.	Apygardos teismas	I-a instancija	ieškinys	civilinė byla	dokumentinis procesas	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Ieškiniai nagrinėjami ginčo tvarka, ieškiniai reiškiami bankroto administratorių bankrutuojančioms įmonėms bei bankrutuojančios įmonės skolininkams.	10
46.	Apygardos teismas	I-a instancija	pareiškimas	civilinė byla	dėl juridinių asmenų bankroto	B2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Bankroto (restruktūrizavimo) bylos.	10
47.	Apygardos teismas	I-a instancija	pareiškimas	civilinė byla	dėl restruktūrizavimo	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Bankroto (restruktūrizavimo) bylos.	10
48.	Apygardos teismas	I-a instancija	pareiškimas	civilinė byla	ypatingoji teisena	N2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Bankroto (restruktūrizavimo) bylos.	10
49.	Apygardos teismas	I-a instancija	pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo	civilinė byla	ginčo teisena	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	VI grupė	Išvairūs prašymai ir pareiškimai.	10
50.	Apygardos teismas	I-a instancija	pareiškimas dėl teismo įsakymo išdavimo	civilinė byla	dėl teismo įsakymo išdavimo	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	III grupė	Teismo įsakymai.	10
51.	Apygardos teismas	I-a instancija	prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių ( iki ieškinio padavimo)	civilinė byla	ginčo teisena	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	IV grupė	Pareiškimai dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio.	10
52.	Apygardos teismas	I-a instancija	prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių ( iki ieškinio padavimo)	civilinė byla	dėl juridinių asmenų bankroto	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	IV grupė	Pareiškimai dėl laikinųjų apsaugos	10



								priemonių taikymo iki ieškinio.	
53.	Apygardos teismas	I-a instancija	prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių ( iki ieškinio padavimo)	civilinė byla	dėl restruktūrizavimo	2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	IV grupė	Pareiškimai dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio.	10
54.	Apygardos teismas	I-a instancija	prašymas dėl proceso atnaujinimo	civilinė byla	dėl proceso atnaujinimo	A2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	V grupė	Pareiškimai dėl proceso atnaujinimo.	10
55.	Apygardos teismas	Apeliacinė instancija	apeliacinis skundas	civilinė byla	dėl I instancijos sprendimų	2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Apeliaciniai skundai.	10
56.	Apygardos teismas	Apeliacinė instancija	atskirasis skundas	civilinė byla	dėl I instancijos nutarčių	2S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Atskirieji skundai.	10
57.	Apygardos teismas	Apeliacinė instancija	prašymas dėl proceso atnaujinimo	civilinė byla	dėl proceso atnaujinimo	A2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Atskirieji skundai.	10
58.	Apygardos teismas	Apeliacinė instancija	prašymas dėl teismoingumo	civilinė byla	dėl bylų teismoingumo	2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Atskirieji skundai.	10
59.	Apygardos teismas	Apeliacinė instancija	prašymas dėl teismoingumo	civilinė byla	dėl bylų teismoingumo	2S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Atskirieji skundai.	10
60.	Apygardos teismas	Apeliacinė instancija	prašymas dėl teismoingumo	civilinė byla	dėl bylų teismoingumo	A2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	II grupė	Atskirieji skundai.	10
61.	Apygardos teismas	I-a instancija	kaltinamasis aktas	baudžiamoji byla	pagal bendrąsias proceso taisykles	1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos.	10
62.	Apygardos teismas	I-a instancija	kaltinamasis aktas	baudžiamoji byla	pagal bendrąsias proceso taisykles	N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos.	10
63.	Apygardos teismas	I-a instancija	nukentėjusiojo atstovo pareiškimas (privataus kaltinimo tvarka)	baudžiamoji byla	privataus kaltinimo byla	1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos.	10
64.	Apygardos teismas	I-a instancija	nukentėjusiojo atstovo pareiškimas (privataus kaltinimo tvarka)	baudžiamoji byla	privataus kaltinimo byla	N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos.	10
65.	Apygardos teismas	I-a instancija	nukentėjusiojo skundas (privataus kaltinimo tvarka)	baudžiamoji byla	privataus kaltinimo byla	1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos.	10
66.	Apygardos teismas	I-a instancija	nukentėjusiojo skundas (privataus kaltinimo tvarka)	baudžiamoji byla	privataus kaltinimo byla	N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos.	10
67.	Apygardos teismas	I-a instancija	prokuroro nutarimas (dėl priverčiamųjų medicinos priemonių)	baudžiamoji byla	dėl priverčiamųjų medicinos priemonių	M1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos.	10
68.	Apygardos teismas	I-a instancija	prokuroro pareiškimas (dėl asmens išdavimo)	baudžiamoji byla	pagal bendrąsias proceso taisykles	1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos.	10
69.	Apygardos teismas	I-a instancija	prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)	baudžiamoji byla	dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo	1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos.	10
70.	Apygardos teismas	I-a instancija	prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)	baudžiamoji byla	dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo	N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos.	10
71.	Apygardos teismas	I-a instancija	prokuroro reikalavimas (privataus kaltinimo tvarka)	baudžiamoji byla	privataus kaltinimo byla	1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos.	10
72.	Apygardos teismas	I-a instancija	prokuroro reikalavimas (privataus kaltinimo tvarka)	baudžiamoji byla	privataus kaltinimo byla	N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META14]	I grupė	Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos.	10
73.	Apygardos teismas	Apeliacinė	prašymas dėl teismoingumo	baudžiamoji byla	dėl bylų teismoingumo	1S-[NUMERIS]-	III grupė	Prašymai dėl įstatymo,	10

		instancija				[TEISEJAS]/[META14]		panaikinančio veikos nusikalstamumą, švelninančio bausmę arba kitokiu būdu lengvinančio veiką padariusio asmens teisinę padėtį, taikymo. Prašymai susiję su nuosprendžio vykdymo proceso metu kylančių klausimų išsprendimu.	
74.	Apygardos teismas	Apeliacinė instancija	skundas aukštesniajam teismui	baudžiamoji byla	dėl žemesniųjų instancijų nutarčių/sprendimų (pagal skundus, BPK X dalis)	1S-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	III grupė	Prašymai dėl įstatymo, panaikinančio veikos nusikalstamumą, švelninančio bausmę arba kitokiu būdu lengvinančio veiką padariusio asmens teisinę padėtį, taikymo. Prašymai susiję su nuosprendžio vykdymo proceso metu kylančių klausimų išsprendimu.	10
75.	Apygardos teismas	Apeliacinė instancija	skundas aukštesniajam teismui	baudžiamoji byla	dėl žemesniųjų instancijų nutarčių paskirti suėmimą arba pratęsti suėmimo terminą	1S-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14]	III grupė	Prašymai dėl įstatymo, panaikinančio veikos nusikalstamumą, švelninančio bausmę arba kitokiu būdu lengvinančio veiką padariusio asmens teisinę padėtį, taikymo. Prašymai susiję su nuosprendžio vykdymo proceso metu kylančių klausimų išsprendimu.	10
76.	Apygardos teismas	Apeliacinė instancija	skundas aukštesniajam teismui	baudžiamoji byla	dėl nutarčių, susijusių su nuosprendžio vykdymu	1S-[NUMERIS]- [TEISEJAS]/[META14] (nepasirinktas)	III grupė	Prašymai dėl įstatymo, panaikinančio veikos nusikalstamumą, švelninančio bausmę arba kitokiu būdu lengvinančio veiką padariusio asmens teisinę padėtį, taikymo. Prašymai susiję su nuosprendžio vykdymo proceso metu kylančių klausimų išsprendimu.	10
77.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Kasacinė instancija	(nepasirinktas)	civilinė byla	Nenurodyta		1	1 balas bylų sudėtingumui	10



78.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Kasacinė instancija	(nepasirinktas)	civilinė byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	2	2 balas bylų sudėtingumui	20
79.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Kasacinė instancija	(nepasirinktas)	civilinė byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	3	3 balas bylų sudėtingumui	30
80.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Kasacinė instancija	(nepasirinktas)	civilinė byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	4	4 balas bylų sudėtingumui	40
81.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Kasacinė instancija	(nepasirinktas)	civilinė byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	5	5 balas bylų sudėtingumui	50
82.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Kasacinė instancija	(nepasirinktas)	baudžiamoji byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	1	1 balas bylų sudėtingumui	10
83.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Kasacinė instancija	(nepasirinktas)	baudžiamoji byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	2	2 balas bylų sudėtingumui	20
84.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Kasacinė instancija	(nepasirinktas)	baudžiamoji byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	3	3 balas bylų sudėtingumui	30
85.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Kasacinė instancija	(nepasirinktas)	baudžiamoji byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	4	4 balas bylų sudėtingumui	40
86.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Kasacinė instancija	(nepasirinktas)	baudžiamoji byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	5	5 balas bylų sudėtingumui	50
87.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Vienintelė instancija	(nepasirinktas)	administracinių teisės pažeidimų byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	1	1 balas bylų sudėtingumui	10
88.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Vienintelė instancija	(nepasirinktas)	administracinių teisės pažeidimų byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	2	2 balas bylų sudėtingumui	20
89.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Vienintelė instancija	(nepasirinktas)	administracinių teisės pažeidimų byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	3	3 balas bylų sudėtingumui	30
90.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Vienintelė instancija	(nepasirinktas)	administracinių teisės pažeidimų byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	4	4 balas bylų sudėtingumui	40
91.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Vienintelė instancija	(nepasirinktas)	administracinių teisės pažeidimų byla	Nenurodyta	(nepasirinktas)	5	5 balas bylų sudėtingumui	50

## TEISĖJŲ TARYBA

### NUTARIMAS

#### **DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2011 M. KOVO 25 D. NUTARIMO NR. 13P-31-(7.1.2) „DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2015 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 102 straipsnio 3 dalimi, 120 straipsnio 17 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Administravimo teismuose nuostatus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2011 m. kovo 25 d. nutarimu Nr. 13P-31-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, ir jų 11.2 papunktį išdėstyti taip:

„11.2. proceso ir kitų įstatymų nustatytų bylų nagrinėjimo terminų pažeidimų atvejų patikrinimas, nepagrįstai ilgo bylų nagrinėjimo atvejų patikrinimai, užsitęsusio bylų nagrinėjimo priežasčių išsiaiškinimas, nepateisinamai ilgo bylos nagrinėjimo priežasčių šalinimas.

Duomenys apie bylų, kurių nagrinėjimas teisme gruodžio 31 d. duomenimis užsitęsė ilgiau kaip metus, užsitęsusio bylų nagrinėjimo priežastis bei jų šalinimo veiksmus pateikiami tiesioginiam išorinio teismų administravimo subjektui ir Teisėjų tarybai.

Teismo pirmininkas, pirmininko pavaduotojas arba skyriaus pirmininkas savo arba teisėjo (teisėjų kolegijos), kuriam paskirta nagrinėti byla, iniciatyva turi įgaliojimus motyvuotai nuspręsti (patvarkymu arba įsakymu), kad byla užsitęsė ar gali užsitęsti ir dėl to nagrinėtina greičiau.

Motyvuotame sprendime, nusprendus laikinai sumažinti teisėjo, kuris nagrinėja bylą pripažįstamą užsitęsusia arba galinčia užsitęsti, darbo krūvį, turi būti nurodomas mažinamas skiriamų nagrinėti naujų bylų kiekis (nurodant procentais) arba, kad naujų bylų iš viso neturi būti skiriama, bei laikotarpis, kurio metu minėtos darbo organizavimo priemonės bus taikomos.

Pripažįstant bylą užsitęsusia arba galinčia užsitęsti ir dėl to nagrinėtina greičiau, atsižvelgiama į šias aplinkybes:

11.2.1. proceso trukmę ir etapą,

11.2.2. kaltinamųjų, nukentėjusiųjų, civilinių ieškovų, liudytojų, šalių, trečiųjų asmenų ir kitų proceso dalyvių skaičių,

11.2.3. bylos sudėtingumą ir apimtį,



11.2.4. proceso reikšmę (poveikį) proceso dalyviams (kaltinimų sunkumą, suėmimo vykdymą, trukmę ir kitas reikšmingas aplinkybes),

11.2.5. apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties eigą,

11.2.6. proceso trukmę lemiantį nepateisinamą valstybės institucijų ar proceso dalyvių elgesį,

11.2.7. viešąjį interesą, kad byla būtų išnagrinėta greitai (pavyzdžiui, byla dėl valstybės pareigūno, kuriam gali būti taikoma apkalta, nusikaltimo, byla dėl rinkimų įstatymų pažeidimo),

11.2.8. kitas reikšmingas aplinkybes.“.

Pirmininkas

Sekretorius

## TEISĖJŲ TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2011 M. KOVO 25 D. NUTARIMO NR. 13P-31-(7.1.2) „DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2015 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 102 straipsnio 3 dalimi, 120 straipsnio 17 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Administravimo teismuose nuostatus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2011 m. kovo 25 d. nutarimu Nr. 13P-31-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, ir jų 11.2 papunktį išdėstyti taip:

„11.2. proceso ir kitų įstatymų nustatytų bylų nagrinėjimo terminų pažeidimų atvejų patikrinimas, nepagrįstai ilgo bylų nagrinėjimo atvejų patikrinimai, užsitęsusio bylų nagrinėjimo priežasčių išsiaiškinimas, nepateisinamai ilgo bylos nagrinėjimo priežasčių šalinimas.

Duomenys apie bylų, kurių nagrinėjimas teisme gruodžio 31 d. duomenimis užsitęsė ilgiau kaip metus, užsitęsusio bylų nagrinėjimo priežastis bei jų šalinimo veiksmus pateikiami tiesioginiam išorinio teismų administravimo subjektui ir Teisėjų tarybai.

Teismo pirmininkas, pirmininko pavaduotojas arba skyriaus pirmininkas savo arba teisėjo (teisėjų kolegijos), kuriam paskirta nagrinėti byla, iniciatyva turi įgaliojimus motyvuotai nuspręsti (patvarkymu arba įsakymu), kad byla užsitęsė ar gali užsitęsti ir dėl to nagrinėtina greičiau.

**Motyvuotame sprendime, nusprendus laikinai sumažinti teisėjo, kuris nagrinėja bylą pripažįstamą užsitęsusia arba galinčia užsitęsti, darbo krūvį, turi būti nurodomas mažinamas skiriamų nagrinėti naujų bylų kiekis (nurodant procentais) arba, kad naujų bylų iš viso neturi būti skiriama, bei laikotarpis, kurio metu minėtos darbo organizavimo priemonės bus taikomos.**

**Pripažįstant bylą užsitęsusia arba galinčia užsitęsti ir dėl to nagrinėtina greičiau, atsižvelgiant į šias aplinkybes:**

11.2.1. proceso trukmę ir etapą,

11.2.2. kaltinamųjų, nukentėjusiųjų, civilinių ieškovų, liudytojų, šalių, trečiųjų asmenų ir kitų proceso dalyvių skaičių,

11.2.3. bylos sudėtingumą ir apimtį,



11.2.4. proceso reikšmę (poveikį) proceso dalyviams (kaltinimų sunkumą, suėmimo vykdymą, trukmę ir kitas reikšmingas aplinkybes),

11.2.5. apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties eigą,

11.2.6. proceso trukmę lemiantį nepateisinamą valstybės institucijų ar proceso dalyvių elgesį,

11.2.7. viešąjį interesą, kad byla būtų išnagrinėta greitai (pavyzdžiui, byla dėl valstybės pareigūno, kuriam gali būti taikoma apkalta, nusikaltimo, byla dėl rinkimų įstatymų pažeidimo),

11.2.8. kitas reikšmingas aplinkybes.“.

Pirmininkas

Sekretorius

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ  
SUDARYMO TAISYKLIŲ APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO**

**DERINIMO PAŽYMA**

2015 m. rugsėjo 18 d.  
Vilnius

Šioje pažymoje nurodytos institucijų, kurioms Nacionalinės teismų administracijos 2014 m. gruodžio 3 d. raštu Nr. 4R-3367-(1.13) ir 2015 m. balandžio 1 d. raštu Nr. 4R-857-(1.13) buvo teikiamas derinti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ projektas (toliau - Projektas), pastabos ir pasiūlymai bei Projekto rengėjų argumentai dėl šių pastabų ir pasiūlymų.

Eil. Nr.	Pastabas pateikė	Pastabos, siūlymai	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
1.	<b>Specialiųjų tyrimų tarnyba</b>  <b>2014-12-22</b> <b>Nr. 4-01-8086</b>	<p>1. Specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau – STT) bendras Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo Lietuvos Aukščiausiąjame Teisme taisyklių ir galiojančios (2011 m.) Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo redakcijos vertinimas.</p> <p>Įvertinę paminėtus teisės aktus, manome, kad jie kai kuriais atvejais stokoja konkretumo, juos taikant nuostatos gali būti aiškinamos skirtingai. Manome, kad teisės aktų nuostatos turi riboti teismo pareigūnų nuožiūrą, galimą tendencingumą ir numatyti ne bendro pobūdžio rekomendacijas, o konkrečias taisykles. Dar kartą atkreipiame dėmesį į tai, kad už bylų paskirstymo taisyklių, taip pat už kitokius bylų skirstymo tvarkos pažeidimus nėra numatytos konkrečios ir aiškos atsakomybės, bylų skirstymo tvarkos pažeidimai nesukelia jokių teisinių padarinių.</p> <p>STT toliau laikosi nuomonės, kad siekiant skaidrumo, sistemos patikimumo ir mažinant galimybes piktnaudžiauti, neigiamai pasireikšti žmogiškiesiems veiksniams, tikslinga nustatyti vienodą</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b></p> <p>Situacijos, veiksmai ir atsakomybės, kurie yra neaiškūs STT aprašyti aiškiau, Projekte atsirado nuostatos dėl atsakomybės netinkamai vykdant funkcijas modulyje.</p>



		<p>automatizuotą bylų paskirstymo teisėjams sistemą, vienodai taikomą visuose Lietuvos teismuose. Manome, kad tos pačios kategorijos teismuose bylos turėtų būti skirstomos remiantis tais pačiais, iš anksto žinomais nustatytais kriterijais, to paties lygmens teismui, atlikdami tas pačias funkcijas, turėtų darbą organizuoti remdamiesi vienodais kriterijais, teismo pareigūnų nuožiūra turėtų būti sumažinta. Jei minėti teisės aktai numato sistemą, kurioje yra išimčių, o tokios sistemos nesaugo joks kontrolės mechanizmas ir netaikoma jokia atsakomybė, neišvengiamos situacijos, kai tam tikros bylos gali būti skiriamos neskaidriai.</p>	
		<p>2. Projekto 12 punkte nustatyta, kad Teismo pirmininkas, jo pavaduotojas, skyriaus pirmininkas turi teisę neskirti nagrinėti naujų bylų arba skirti mažiau bylų teisėjui (teisėjams), kuriam paskirta greičiau nagrinėtina byla. Galimos situacijos, kai Teismo pirmininkas, jo pavaduotojas, skyriaus pirmininkas pasinaudodamas savo teise be jokios priežasties neskirs naujos bylos ar paskirs mažiau bylų tam, kad „reikiama“ byla atitektų kitam pagal suformuotą eilę „tam tikram“ teisėjui. Siūlome nustatyti atvejus, pavyzdžiui, kai paskirta greičiau nagrinėtina byla yra didelės apimties ar ją būtina išnagrinėti per trumpesnį terminą ar kitus, jūsų manymu, atvejus, kai yra neskiriamos naujos bylos ar skiriama mažiau bylų teisėjui.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Pagal pastabą aiškiau reglamentuota bylos pripažinimo greičiau nagrinėtina procedūra. Parengtas Administravimo teismuose nuostatų pakeitimo projektas.</p>
		<p>3. Projekto 13 punkte nustatyta, kad esant aplinkybėms, dėl kurių teisėjas ar teisėjų kolegija negali nagrinėti konkrečios bylos, skiriamas kitas eilės tvarka bylų skirstymo moduliui sudarytoje bylas galinčių nagrinėti teisėjų eilėje esantis teisėjas. Iš šio teisinio reguliavimo neaišku, kokiais atvejais ar kokiems teisiniams pagrindams esant teisėjas ar teisėjų kolegija negali nagrinėti konkrečios bylos. Siūlome sukonkretinti atvejus ar teisinius pagrindus, kai teisėjas ar teisėjų kolegija negali nagrinėti konkrečios bylos, arba nurodyti konkrečius teisės aktus ar Taisyklių aprašo projekto punktą, kurie reglamentuoja šiuos atvejus ar teisinius pagrindus.</p>	<p><b>Atsižvelgti iš dalies.</b> Nepritarti siūlymui dėl galutinio išimčių sąrašo nurodymo. Pritarti pozicijai, kad visais nukrypimo nuo modulio ar taisyklių atvejais, turi būti nurodomi teisiniai tokių veiksmų pagrindai.</p>

		4. Projekto 18 punkte nustatyta, kad nesinaudojant automatizuotu atrankos būdu sudaryti teisėjų kolegiją galima tik tais atvejais, kai automatizuotu atrankos būdu sudaryti teisėjų kolegiją nėra galimybės. Teisinis reguliavimas nustato neaiškią „nėra galimybės“ formuluotę. Siūlome tikslinti 18 punkte nustatytą formuluotę, pavyzdžiui, taip: „<...> dėl techninių kompiuterio programos kliūčių ar gedimų“.	<b>Atsižvelgti.</b> Projekto 7 p. yra patikslintas pagal šį pastebėjimą.
1.	<b>STT</b>  <b>2015-04-16 Nr. 4-01-2915</b>	Manome, kad siekdami skaidresnio bylų skirstymo proceso ir sumažinti galimybę korupcijos rizikos veiksniams atsirasti, siūlome Taisyklių aprašo projekto 10 punkte nustatyti taip, kad bylas skirstantis asmuo, priimdamas sprendimą tam tikru laikotarpiu neskirti naujų bylų ar skirti mažesnę kiekį bylų greičiau nagrinėtiną bylą nagrinėjančiam teisėjui (teisėjams), vadovautųsi konkrečiais nustatytais kriterijais ir pagrįstų motyvais priimtą sprendimą, kadangi Taisyklių aprašo projekto 6 punkte nustatyti tik bylų skirstymo kriterijai, bet ne naujų bylų neskyrimo kriterijai.	<b>Atsižvelgti.</b> Pagal pastabą aiškiau reglamentuota bylos pripažinimo greičiau nagrinėtina procedūra. Parengtas Administravimo teismuose nuostatų pakeitimo projektas.
2.	<b>Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija</b>	1. Projekto 23 punkte numatyta, kad teisėjo ar teisėjų kolegijos skyrimo protokole kaip vieni iš duomenų bus nurodomi proceso dalyvių duomenys, kurie pagal projekto 26 punktą paskelbus minėtą protokolą taps vieši. Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAĮ) 3 straipsnio 1 dalies 4 punktu, siūlome apsvarstyti galimybę papildyti Projekto 23 punktą nustatant, kokie proceso dalyvių asmens duomenys yra nurodomi teisėjo ar teisėjų kolegijos skyrimo protokole, įvertinant, kad šie proceso dalyvių asmens duomenys paskelbus šį dokumentą taps vieši. Papildomai atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, kad pagal ADTAĮ 7 straipsnio 4 dalį asmens kodą draudžiama skelbti viešai.  2. Projekto 24 punkte numatyta, kad teisėjo ar teisėjų kolegijos pakeitimo pagrindai bus nurodomi teisėjo ar teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokole, kuris pagal Projekto 26 punktą bus	<b>Atsižvelgti.</b> Išsiaiškinta, kad inspekcija prieštarauja bylos dalyvių vardų ir pavardžių nurodymui (nekalbant apie asmens kodą), neprieštarautų jeigu būtų nurodyti inicialai. Rašto rengėja nurodė, kad tai būtų garantija išvengti problemų ateityje. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, iš bylų skyrimo ar skyrimo panaikinimo protokolų, kurie bus viešinami, pašalinti visi duomenys apie proceso šalis.  <b>Atsižvelgti.</b> Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija prieštarauja, net fakto, jog teisėjas serga



		<p>skelbiamas viešai Nacionalinės teismų administracijos interneto svetainėje.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, kad pagal Projekto 24 punktą viena iš teisėjo ar teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo priežasčių gali būti teisėjo liga, duomenys apie kurią pagal ADTAĮ 2 straipsnio 8 dalį yra priskiriami ypatingiems asmens duomenims, manytume, kad viešas tokių teisėjo asmens duomenų skelbimas paskelbiant teisėjo ar teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolą prieštarautų teisėtam asmens duomenų tvarkymui, reglamentuotam Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatyme.</p> <p>Atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, kad ypatingi asmens duomenys gali būti tvarkomi, įskaitant ir viešą paskelbimą, tik esant bent vienam Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nustatytam asmens duomenų teisėto tvarkymo kriterijui.</p>	<p>nurodymui protokole (nekelbant apie ligos nurodymą), laiko šiuos duomenis ypatingais.</p> <p>Manytina, kad tam, jog inspekcijos pozicija netaptų prieštaravimu STT pozicijai, kad turi būti aiškiai nurodomos bylos neskyrimo ar skyrimo panaikinimo priežastys, viešai skelbiamuose protokoluose neturėtų būti naudojami žodžiai susiję su ligos sąvoka. Siūlytina priežastį „liga“ pakeiti žodžiais „teisėtas nebuvimas darbe“.</p>
		<p>3. Siūlome įvertinti galimybę projekte numatyti atvejus, kuomet teisėjo ar teisėjų kolegijos skyrimo ar skyrimo panaikinimo protokolai nebūtų skelbiami viešai visa apimtimi, t. y. numatyti atvejus, kai duomenys apie proceso dalyvius neskelbiami (pvz., nusikaltimų ir baudžiamųjų nusižengimų žmogaus seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui bylose, bylose, kai nukentėjęs asmuo yra mažametis ir pan.).</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b></p> <p>Ši pastaba yra tiesiogiai susijusi su pirma inspekcijos pastaba. Bylos dalyvių vardai ir pavardės, asmens kodai, juridinių asmenų pavadinimai ir kodai protokoluose nebus nurodomi.</p>
3.	<p><b>Lietuvos Aukščiausiasis Teismas</b>  <b>2014-12-17 Nr. (1.22)-5T-230</b></p>	<p>1. Siekiant užtikrinti teisinio aiškumo principą, teisėjų tarybos nutarimu, kuriuo keičiamas ir nauja redakcija išdėstomas Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašas (toliau – Aprašas), turėtų būti nustatyta šio pakeitimo įsigaliojimo data, apibrėžianti laikotarpį, per kurį teismai turi suderinti su savo vidaus teisės aktais patvirtintas bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisykles su nauja aprašo redakcija. Atitinkamas laikotarpis buvo nustatytas Teisėjų tarybos 2011 m. kovo 25 d. nutarimu Nr. 13P-29-(7.1.2).</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b></p> <p>Projekte tai yra realizuota.</p>

		<p>2. Projekte nelieta šiuo metu galiojančio Aprašo 4.3 p. nuostatos, kad specializacija nustatoma ne trumpesniam kaip 12 mėnesių laikotarpiui, išskyrus atvejus, kai pasikeičia teismo teisėjų sudėtis. Tokio pobūdžio nuostata pagal reguliavimo dalyką turėtų būti išdėstyta Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos apraše, patvirtintame Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-202. Siekiant užtikrinti teisėjų specializacijos visavertiškumą ir bylų skirstymo skaidrumą, minėto pobūdžio nuostata turėtų būti įtvirtinta šiame akte ir praplėsta ilgesniu minimaliu terminu, pavyzdžiui, 3 metų, taikomu teisėjų specializacijos trukmei.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b> Laikytina, kad teisėjų specializacijų nustatymo teismuose terminų klausimai turėtų būti sprendžiami teismų vidiniais teisės aktais.</p>
		<p>3. Galiojančio aprašo 5 p. įtvirtinta nuostata, kad bylos LITEKO formuojamos pagal bylų grupes, atsižvelgiant į bylas inicijuojančių procesinių dokumentų gavimo ar šiems dokumentams paduoti nustatytų procesinių terminų pasibaigimo eiliškumą. Ši nuostata keičiama projekto 5 p. nuostata, kad LITEKO formuojamų bylų eiliškumas nustatomas atsižvelgiant į elektroninių bylų kortelių sukūrimo datą ir laiką. Nėra aišku, kodėl siūlomas toks pakeitimas, nes minėta galiojanti nuostata aiškiai užtikrina proceso dalyvių lygybės principą, o siūloma naujai sudaro prielaidas nuo šio principo nepagrįstai nukrypti.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b> Šio punkto koregavimas yra susijęs su STT pastabomis dėl aiškesnio reglamentavimo ir prielaidų subjektyviai sudaryti eiliškumą panaikinimu.</p>
		<p>4. Projekto 9.6 p. turėtų būti papildytas nuroda į laikino nedarbingumo laikotarpį, kai teisėjas negali nagrinėti bylų. Kita vertus, šiame punkte nepagrįstai atsisakoma šiuo metu galiojančios Aprašo 10.7 p. įtvirtintos galimybės taikyti saugų laikotarpį po laikotarpio, kai teisėjas negali nagrinėti bylų. Teisėjai neturėtų būti verčiami rengti bylos nagrinėjimui paskutinę laikotarpio, kai negali nagrinėti bylų, pavyzdžiui, atostogų, dieną.</p>	<p><b>Atsižvelgti iš dalies.</b> Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija prieštarauja, net fakto, jog teisėjas serga nurodymui protokole (nekelbant apie ligos nurodymą), laiko šiuos duomenis ypatingais. Manytina, kad tam, jog inspekcijos pozicija netaptų prieštaravimu STT pozicijai, kad turi būti aiškiai nurodomos bylos neskyrimo ar skyrimo panaikinimo priežastys, viešai skelbiamuose protokoluose neturėtų būti naudojami žodžiai susiję su ligos sąvoka.</p>



			<p>Siūlytina priežastį „liga“ pakeiti žodžiais „teisėtas nebuvimas darbe“.</p> <p>Atsižvelgiant į visas gautas pastabas, siūlytina pritarti pozicijai, kad kiekvienas teismas aptariamais teisėjų atostogų laikotarpiais bylų skyrimo/neskyrimo klausimus nusistatytų savo teismo bylų skirstymo taisyklėse.</p>
		5. Projekto 15.4 p. nuostatos atitinkamai turėtų būti taikomos ir paskirtiesiems teisėjams.	<p><b>Atsižvelgti.</b> Patikslinti Projekto 12.5 p. pagal šį pastebėjimą.</p>
		6. Projekto 7 p. iš esmės kitaip dėstomos LITEKO bylų skirstymo modulio funkcijos, nei apibrėžta galiojančio Aprašo 8 p. Dėl šio ir kitų pakeitimų kyla neaiškumų, kuriems pašalinti reikalingas susitikimas su projekto rengėjo (Nacionalinės teismų administracijos) atstovu. Šio susitikimo metu galėtų pateikti išsamesnes pastabas dėl projekto.	<p><b>Atsižvelgti.</b> Susitikimas įvyko. Modulio funkcijos Projekte yra nurodytos atsižvelgiant į jų realų veikimą.</p>
3.	<b>Lietuvos Aukščiausiasis Teismas</b> <b>2015-04-17 Nr. (1.22)-5T-230</b>	1. Pagal galiojančias Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo Lietuvos Aukščiausiajame Teisme taisyklės (toliau – Teismo taisyklės), nuo tikimybinio bylų skirstymo kriterijaus galima nukrypti, kai vienaarūšės bylas (esant analogiškai faktinei ir teisinei situacijai) yra tikslinga skirti nagrinėti vienu metu ir (ar) tam tikriems teismo teisėjams (Teismo taisyklių 7.1 ir 8 p.). Tokia galimybė numatyta ir galiojančiame Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše (toliau – Galiojančios paskirstymo taisyklės). Manome, kad pirmiau paminėta galimybė ir toliau turėtų išlikti, nes tai leistų užtikrinti vienodą teismų praktiką ir veiksmingą teisėjų patirties, įgytos nagrinėjant vienaarūšės bylas, panaudojimą nagrinėjant kitas tos pačios rūšies bylas.	<p><b>Atsižvelgti.</b> Projekto 11 p. yra nurodyta „arba kai vienaarūšės bylas (esant analogiškai faktinei ir teisinei situacijai) yra tikslinga skirti nagrinėti vienu metu ir (ar) tam tikriems teismo teisėjams, taip pat kitais būtiniais atvejais, nurodytais teismo pirmininko įsakymu patvirtintose konkrečiaus teismo bylų skirstymo taisyklėse.“. Projekto 5 p. panaikintas.</p>
		2. Teikiamo derinti projekto 3 p. nėra aiškiai išskirta funkcija, kurios pagalba būtų galima sudaryti teisėjų kolegiją, nors tokia galimybė vėliau minima projekto 18 p.	<p><b>Atsižvelgti.</b> Patikslinti Projekto 3.2. p., papildomai nurodant kad naudojantis funkcija „redaguoti kolegijas“</p>

			yra sudaromos teisėjų kolegijos.
		3. Projekto priede, kiek ti susiję su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, kaip skirstomų bylų grupės nurodomos tik atitinkamos baudžiamosios bylos, nors Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nagrinėja ir kitų kategorijų bylas.	<b>Atsižvelgti.</b> Aktualiaame Projekto priede yra nurodomos visos realiai LITEKO esančios bylų skirstymo grupės.
		4. Projekto 4 p. siūlome papildyti ir išdėstyti taip: „Bylas naudojantis Moduliu skirsto teismų ar teismų skyrių pirmininkai ar jų įgalioti asmenys“.	<b>Atsižvelgti.</b> Projekto 4 p. patikslintas pagal šį pastebėjimą.
		5. Projekto 6 p. nurodoma, kad sudarant kolegijas, atsižvelgiama į tame punkte išvardintus kriterijus (pvz., specializaciją). Kita vertus, projekto 18 p. kolegijų sudarymo pagrindiniu ir vieninteliu principu nurodomas atsitiktinumas, kuris apskritai nėra minimas projekto 6 p.	<b>Neatsižvelgti.</b> Manytina, kad Projekto 20 p. papildoma 5 p. ir prieštaravimo šia nėra. Projekto 5 p. nurodoma į ką atsižvelgiama sudarant teisėjų kolegijas, 20 p. nurodoma kokiais būdais teisėjų kolegijos sudaromos.
		6. Svarstyтина, ar projekto 6 p. neturėtų būti papildytas taip: „<...> ar kitus atvejus, kai teisėjas negali nagrinėti bylų arba jo darbo krūvis turi būti mažinamas“. Analogiškas papildymas galbūt tikslingas ir 9.6 p., nes negalėjimas apskritai nagrinėti bylų ir negalėjimas nagrinėti bylų pilnu krūviu (t.y. kai dėl kitos teisėjo veiklos jam turi būti skiriamas tam tikru procentu sumažintas bylų krūvis) nėra visiškai identiškos kategorijos.	<b>Atsižvelgti.</b> Projekto 5 ir 8.6 p. patikslinti pagal šį pastebėjimą.
		7. Teismo taisyklių 32 p. nustatyta: „<...> Kai paskirtoje nagrinėti byloje Civilinių bylų skyriaus teisėjas pranešėjas nusišalina nuo bylos nagrinėjimo: 32.1. likus ne mažiau kaip septynios dienos iki paskirtos teismo posėdžio dienos (CPK 133 straipsnio 3 dalis), jis, nekeičiant teismo posėdžio datos, automatizuotos atrankos būdu keičiamas kitu teisėju pranešėju, kuriam tą pačią teismo posėdžio dieną paskirta nagrinėti byla. Tokiu atveju teisėjas, kuris nusišalimo nuo jam paskirtos bylos nagrinėjimo, skiriamas pranešėju toje byloje, kurioje iš pradžių pranešėju buvo paskirtas teisėjas, gavęs nagrinėti nusišalinusio teisėjo	<b>Atsižvelgti iš dalies.</b> Sutiktina su nuomone, kad konkrečius atvejus, kada ir kaip bylose būtų keičiami teisėjai, teismai nusistatytų savo vidinėse bylų skirstymo taisyklėse. Svarbu yra tai, kad keičiant byloje teisėjų kolegijos teisėją pranešėją, turi būti naudojama moduliu ir nurodomi teisiniai tokių veiksmų pagrindai. Tikslinga patikslinti Projekto 21 p. ir papildyti Projektą 24 p., atsižvelgiant į realią teisėjų



	<p>bylą;</p> <p>32.2. likus mažiau kaip septynios dienos iki paskirtos teismo posėdžio dienos, kitu civilinių bylų skirstymu teisėjams tokia byla automatizuotu būdu paskiriama nagrinėti pirmoji, o teisėjui, nusišalinusiam nuo civilinės bylos nagrinėjimo, skiriamana grinėti papildoma byla.“</p> <p>Pirmiau paminėtas nuostatas vertiname kaip pozityvias, nes jos užtikrina, kad nusišalinusio nuo bylos teisėjo darbo krūvis nesumažės, nes jam bus skiriama kita (papildoma) byla. Tačiau tokios nuostatos gali būti sunkiai suderinamos su projektu (15 ir 17 p.). Atsižvelgiant į tai, manome, kad projekte galėtų būti aiškiai nustatyta, kad priežastys, dėl kurių teisėjas negali nagrinėti konkrečios bylos (jam negali būti skiriama konkreti byla), gali būti detalizuojamos, patikslinamos teismų pirmininkų priimamuose šio projekto įgyvendinimo aktuose – konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse. Tai leistų šiuose įgyvendinimo aktuose, siekiant išlyginti teisėjų darbo krūvį, nustatyti atvejus, kai tam tikriems teisėjams bylos neturi būti skiriamos (be to, kas paminėta pirmiau, taip pat žr., pvz., pagal Teismo taisyklių 9 p. teisėjui vieno skirstymo metu (tą pačią skirstymo dieną) paprastai skiriamos ne daugiau kaip dvi bylos, iš jų ne daugiau kaip viena 3 balų byla).</p>	kolegijos narių pakeitimo procedūrą.
	<p>8. Projekto 9 p. siūlome papildyti ir išdėstyti taip: „9. Bylas skirstantis asmuo pagal atitinkamo teismo kompetenciją ir specifiką prieš Modulio pagalba skirdamas bylą į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie: &lt;...&gt;“.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Projekto 8 p. patikslintas pagal šį pastebėjimą.</p>
	<p>9. Projekto 10 p. pirmą sakinį siūlome papildyti ir išdėstyti taip: „10. Bylas skirstantis asmuo bylą teisėjui ar teisėjų kolegijai skiria tada, kai teismo ar teismo skyriaus raštinės darbuotojai LITEKO suformuoja bylą (elektroninę bylos kortelę).“.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Projekto 10 p. patikslintas pagal šį pastebėjimą.</p>
	<p>10. Projekto III ir IV skyrius, mūsų supratimu, pirmiausiai yra skirtas teisėjo pranešėjo ar teisėjo, kuris vienasmeniškai nagrinėja bylą,</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Patikslinti Projekto 12 p. ir išdėstyti taip: „12.</p>

	<p>paskyrimui. Tačiau projekto III ir IV skyriaus normose tai aiškiai neatsispindi.</p>	<p>Teisėjo (teisėjo pranešėjo) parinkimą Modulis atlieka automatizuotu būdu, visuomet įvertindamas ir atsižvelgdamas į:</p>
	<p>11. Projekto 12 p. siūlome papildyti ir išdėstyti taip: „12. Teisėjo parinkimą pagal atitinkamo teismo kompetenciją ir specifiką Modulis atlieka automatizuotu būdu, visuomet įvertindamas ir atsižvelgdamas į: &lt;...&gt;“.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Patikslinti Projekto 12 p. ir išdėstyti taip: „12. Teisėjo (teisėjo pranešėjo) parinkimą pagal atitinkamo teismo kompetenciją ir specifiką Modulis atlieka automatizuotu būdu, visuomet įvertindamas ir atsižvelgdamas į:“</p>
	<p>12. Projekto 13 p. tikslintinas, nurodant, kad teisėjų eilė sudaroma ne vien tik pagal atsitiktinumo kriterijų, kaip nurodoma, bet įvertinant ir kitus projekte numatytus kriterijus.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Projekto 13 p. pašalinti žodžiai „atsitiktiniu būdu“.</p>
	<p>13. Projekto 18 p. tikslintinas, nustatant, kad jis netaikomas sudarant išplėstines ir mišrias teisėjų kolegijas. Be to, atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Aukščiausiąjame Teisme teisėjų kolegijos sudaromos nutartimis, projekto 18.2 p. pirmą sakinį siūlome pakeisti ir išdėstyti taip: „18.2 nuolatinės atsitiktine tvarka suformuotos teisėjų kolegijos pasirinktam laikotarpiui, kurias nutartimi ar įsakymu patvirtina teismo ar teismo skyriaus pirmininkas“.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Projekto 20 p. patikslintas pagal šiuos pastebėjimus.</p>
	<p>14. Projekto 20 p. numatyta, kad kai Modulio parinktas, bet dar nepaskirtas arba parinktas ir paskirtas kolegijos narys ar visa teisėjų kolegija dėl tam tikrų priežasčių negali nagrinėti bylos (pvz., dėl teisėjo nušalinimo ar nusišalinimo, ligos, komandiruotės ir pan.), bylas skirstantis pakeičia bylos negalinčius nagrinėti kolegijos narius. Šiame punkte nėra numatyta, kad paskirtos teisėjų kolegijos narys turėtų būti pakeičiamas automatizuotu būdu naudojantis Moduliu. Paprastai tokiais atvejais, kai kolegijos narys negali nagrinėti bylos, jis pakeičiamas kitu teisėju, kuris nustatytą teismo posėdžio datą nedalyvauja nagrinėjant bylas (Teismo taisyklių 33 p.). Kita vertus, projekto 8 p. gali būti suprantamas kaip reikalaujantis keičiant teisėjų kolegiją Naudoti Modulį, nes projekto 3.2 p. minima Modulio funkcija „Redaguoti kolegiją“, kurios pagalba keičiami teisėjų</p>	<p><b>Svarstyti.</b> Modulis iš tiesų nėra naudojamas kai keičiamas paskirtos nagrinėti bylą teisėjų kolegijos narys (išskyrus teisėją pranešėją). Šiuo atveju teisėjų kolegijos narys yra pakeičiamas rankiniu būdu, be to, šiuo atveju nėra ir jokio pakeitimo protokolo. Kadangi taip yra realizuotas Modulis ir tai pakeisti yra sudėtinga, siūlytina Projekto 24 p. išdėstyti taip: „24. Tuo atveju, kai Modulio parinktos ir paskirtos teisėjų kolegijos narys (išskyrus teisėją pranešėją) dėl tam tikrų priežasčių negali nagrinėti bylos (pvz., dėl teisėjo nušalinimo ar</p>



	<p>kolegijos nariai. Tačiau Modulio naudojimas keičiant teisėjų kolegijos narį dėl jo negalėjimo nagrinėti konkrečią bylą, yra praktiškai neįmanomas, todėl siūlytina minėtas projekto 3.2 ir 8 p. nuostatas patikslinti.</p>	<p>nusišalinimo, ligos, komandiruotės ar kitų teisės aktais nustatytų priežasčių), kolegijos nario pakeitimo klausimas turi būti sprendžiamas konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse nustatyta tvarka. Sprendžiant kolegijos nario pakeitimo klausimą, visada turi būti nurodomi pakeitimo teisiniai pagrindai.“.</p>
	<p>15. Projektas nenumato, kaip nustatomi (pvz., įgaliotas juos patvirtinti) ir keičiami „nustatyti koeficientai“, minimi projekto 21 p.</p>	<p><b>Svarstyтина.</b> Šie koeficientai yra realizuoti kaip Modulyje naudojamų algoritmų dalis, jie buvo nustatyti tada, kai Modulis buvo sukurtas. Koeficientų įtaka priklauso nuo jų dydžio, kuris yra derinamas su teismais. Koeficientus keisti gali tik Nacionalinė teismų administracija teismų prašymu.</p>
	<p>16. Projekto 21 p. minimos tokios sąvokos (pvz., išlyginamasis krūvis, užimtumas, nuolatinis užimtumas, dienų skaičius, skubos tvarka), kurios yra neapibrėžiamos, neapibūdinamos, nepaaiškinamos, todėl gali būti nesuprantamos visuomenei ir byloje dalyvaujantiems asmenims. Siekiant didesnio skaidrumo ir aiškumo, svarstyтина, ar atitinkamos sąvokos, kurios, be kita ko, bus viešai skelbiamuose bylų skirstymo protokoluose (projekto 24 p.), pagal galimybes neturėtų būti paaiškinamos, apibūdinamos arba padaromos blanketinės nuorodos, į kitus teisės aktus, kuriuose šių sąvokų turinys yra atskleidžiamas.</p>	<p><b>Svarstyтина.</b> Modulio koeficientų sąvokos nėra aiškiai suformuluotos, koeficientų pavadinimai yra naudojami tik atitinkamų skaičių identifikavimui.</p>
	<p>17. Civilinėse bylose teisėjų nusišalinimo klausimas sprendžiamas nutartimis, o ne patvarkymais (projekto 22 p.). Be to, civilinėse bylose pareikšto nušalinimo klausimą gali išspręsti teismo pirmininkas, teismo pirmininko pavaduotojas, skyriaus pirmininkas arba jų paskirtas teisėjas, taip pat pats bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegija (CPK 69 str. 1 d.). Nusišalinti gali ir pats teisėjas.</p>	<p><b>Atsižvelgti</b> Projekto 26 p. patikslintas pagal šiuos pastebėjimus.</p>

4.	<b>Lietuvos apeliacinis teismas</b>  <b>2014-12-19 Nr. (1.2)-03-843</b>	1. Projekto 7.3. punkte numatyta, kad naudojant bylų skirstymo funkciją - „redaguoti kolegijas“, bylų skirstymo modulis pasiūlo kolegiją pakeisti automatizuotu atrankos būdu parinkta kita kolegija, pakeičiant visus teisėjų kolegijos narius. Įvertinus šio punkto santykį su Aprašo 21. punktu, aptariančiu teisėjų kolegijos pakeitimo tvarką bei numatančiu galimybę redaguojant kolegijas įvesti ne tik visos kolegijos, bet ir atskirų jos narių pakeitimo pagrindą, siūloma numatyti galimybę naudojant bylų skirstymo funkciją „redaguoti kolegijas“ keisti ne visą kolegiją, o tik jos dalį (1-2 teisėjus).	<b>Atsižvelgti.</b> Projekto 3.2 p. yra atsižvelgta į šią pastabą.
		2. Susipažinus su Aprašo skyriumi, aptariančiu pirminių duomenų įvedimą į LITEKO (II skyrius 9. punktas), pažymime, jog 9.4. punktas numatantis, kad „bylas skirstantis asmuo prieš Modulio pagalba skirstydamas bylas į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie teisėjų kolegijų sudėtį ir (ar) teisėjų kolegijų pirmininkų paskyrimą tam tikrai dienai ar laikotarpiui“, nėra aiškus dėl galimybės sudaryti kolegiją tam tikrai dienai ar laikotarpiui, siūlome jį redaguoti.	<b>Svarstyтина</b> Aptariamas Projekto 8.3 p. sietinas su Projekto 20.2 p., kuris ir paaiškina 8.3 p.
		3. Taip pat manome, jog vietoje 9.7. punkte numatytų įvesti į LITEKO laikotarpių ir konkrečių datų, kai dėl užimtumo teismo administracinėje veikloje bylų negali nagrinėti teismo pirmininkas, jo pavaduotojas ar teismo skyriaus pinnininkas, tikslinga nustatyti šiems asmeninis skirtinų bylų kiekį procentine išraiška, nes konkretūs laikotarpiai ir datos, dėl kurių aptarti asmenys negali nagrinėti bylų, gali būti sunkiai prognozuojami (kolegijos sudaromos ar bylos skiriamos nagrinėti vienasmeniškai prieš du ar daugiau mėnesių), sąlygoti sudarytų kolegijų sudėties keitimus.	<b>Atsižvelgti.</b> Projekto 8.6 p. yra pakoreguotas pagal šią pastabą.
		4. Prašome įvertinti, jog bylų skirstymo metu dar gali būti nežinomas proceso dalyvių užimtumas kitose bylose, todėl Aprašo 12. punkte aptarta situacija „nuo Modulio sudarytos eilės gali būti nukrypstama, kai byla <...> negali būti skiriama numatomu laiku dėl proceso dalyvių užimtumo kitose bylose" realiai sudėtingai įgyvendinama.	<b>Atsižvelgti.</b> Šių nuostatų Projekte nebėra.



		<p>5. Atkreipiame dėmesį, jog Aprašo 13. punktas numato, kad, kai bylų skirstymo modulio pasiūlytas teisėjas negali nagrinėti bylos, skiriamas kitas modulio sudarytoje eilėje esantis teisėjas, tačiau 16 punktas tapačią situaciją reglamentuoja kitaip, nurodydamas kartoti bylos priskyrimo procedūrą. Prašome įvertinti šiuos prieštaravimus ir siūlome detaliau aptarti, kuriuo aptariamo Aprašo punktu turėtų vadovautis bylas skirstantis asmuo, nustatčius, jog egzistuoja aplinkybės, dėl kurių modulio pasiūlytas teisėjas ar teisėjų kolegija negali nagrinėti konkrečios bylos.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Projekto V skyrius yra patikslintas atsižvelgiant į šią pastabą bei į faktinį Modulio veikimą. Projekto 14 p. kalbama apie atvejus, kai prieš tvirtinant atrinkto nagrinėti bylą teisėjo paskyrimą paaiškėja, kad jis negali bylos. Projekto 17 p. kalbama apie atvejus, kai atrinkus ir paskyrus teisėją byloje paaiškėja, kad jis negali nagrinėti bylos.</p>
		<p>6. Manome, jog 15.3. punkte numatytas 60 dienų laikotarpis, į kurį atsižvelgiama Lietuvos apeliacinio teismo teisėjams skirstant bylas, yra per trumpas. Siūlytume jį pakeisti 120 dienų laikotarpiu. Taip pat prašome atkreipti dėmesį, jog 15.2. punkto taisyklė, kad skirstant bylas atsižvelgiama į teisėjo užimtumą kitose bylose, skirstymo modulyje iki šiol realiai neveikdavo.</p>	<p><b>Atsižvelgti iš dalies</b> Ataskaitiniai laikotarpiai, per kuriuos teisėjo gautų naujų bylų kiekis yra vertinamas, yra nustatyti atsižvelgiant į duomenų kiekius, su kuriais LITEKO šiuo metu gali dirbti. Galimybė ilginti minėtus ataskaitinius laikotarpius gali atsirasti realizavus projektą „Teismų informacinės sistemos (bylų tvarkymo ir teismo posėdžių garso įrašymo sistemų) modernizavimas“. Sutiktina su pastebėjimu, kad modulis nevertina teisėjo užimtumo kitose bylose. Modulis vertina, kiek bylų teisėjas yra gavęs per paskutinį ataskaitinį laikotarpį. Nuostatų, kad modulis atsižvelgia į teisėjo užimtumą kitose bylose Projekte nebėra.</p>
		<p>7. Siūlome 17.2. punkte įtvirtinti galimybę nuolatinės atsitiktine tvarka suformuotas teisėjų kolegijas pasirinktam laikotarpiui tvirtinti ne tik teismo pirmininkui, bet ir skyrių pirmininkams.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Projekto 20.2 p. patikslintas pagal šį pastebėjimą.</p>

		8. Siūlome įvertinti, ar Aprašo 18. punkte numatytos sąvokos „nėra galimybės“ turinio atskleidimui nėra būtina įtvirtinti papildomus kriterijus, kad neliktų jokių abejonių dėl kolegijų sudarymo neautomatizuotu būdu skaidrumo.	<b>Atsižvelgti.</b> Projekto 7 p. yra pakoreguotas pagal šį pastebėjimą.
		9. Aprašo 26. punktas numato, jog teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo ir teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolai skelbiami viešai. Juose, be kitos 23. punkte numatytos informacijos, pateikiami duomenys ir apie proceso dalyvius, todėl būtina nustatyti teisėjų skyrimo protokoluose esančios neskelbiamos informacijos apie nukentėjusiuosius, nepilnamečius kaltinamuosius ir kt., apsaugą nuo išviešinimo.	<b>Atsižvelgti.</b> Duomenys apie proceso dalyvius teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo ir teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokoluose nebus nurodomi.
4.	<b>Lietuvos apeliacinis teismas</b>  <b>2015-04-16 Nr. (1.2)-03-264</b>	Atsižvelgdami į tai, kad kai kuriais atvejais, nepaisant nustatyto teisinio reguliavimo išsamumo ir galimybių pasinaudoti Lietuvos teismų informacinės sistemos „LITEKO“ Bylų paskirstymo modulio funkcijomis, būna didelių neatitikimų dėl paskirti) bylų skaičiaus, dėl ko teisėjams suformuojamas nevienodas darbo krūvis, siūlome Aprašo 14 punkto skliausteliuose pateikiamą pavyzdinį sąrašą papildyti dar vienu atveju: „siekiant išlyginti akivaizdžiai netolygų teisėjo darbo krūvį“.	<b>Atsižvelgti.</b> Patikslinti Projekto 9.6 p. ir išdėstyti jį taip: „9.6. laikotarpius ar konkrečias datas ir išraišką procentais, kai dėl užimtumo kitoje veikloje ar akivaizdžiai didesnio darbo krūvio, teisėjas negali nagrinėti bylų arba jo darbo krūvis turi būti mažinamas.“
5.	<b>Kauno apygardos teismas</b>  <b>2015-04-16 Nr. (1.11)-E2-6331</b>	1. Norime atkreipti dėmesį į tai, kad Aprašo priede „Bylų skirstymo grupės“ dalis nurodytų bylų numerių šablonų ir bylų potipių neatitinka Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių pakeitimo projekte (perduotas teismams svarstyti 2015-04-01 raštu Nr. 4R-857-(1.13)) nurodyto žymėjimo.	<b>Atsižvelgti iš dalies.</b> Aktualiame Projekto priede yra nurodomos visos realiai LITEKO esančios bylų skirstymo grupės. Projekto pagrindinis tikslas yra tinkamai aprašyti faktinį modulio veikimą. Bylų skirstymo grupių koregavimo veiksmai yra tiesiogiai susiję su informacinių technologijų programavimo darbais. Modulio koregavimo/tobulinimo veiksmai galės būti atliekami gavus reikiamą finansavimą.



		2. Bylos numerio šablonas: eilutėje, kurioje nurodyta Apygardos teismo I instancijos civilinė byla pagal bylos numerio šabloną 2- (bylos potipis „dėl restruktūrizavimo“, II grupė) - turi būti bylos numerio šablonas B2-.	<b>Neatsižvelgti.</b> Šis pastebėjimas yra pagrįstas. Modulio koregavimo/tobulinimo veiksmai galės būti atliekami gavus reikiamą finansavimą. Juridinių asmenų bankroto ir restruktūrizavimo bylos skirstomos naudojantis bylų skirstymo grupe Nr. 46.
		3. Bylos grupė ir Grupės aprašymas: eilutėje, kurioje nurodyta Apygardos teismo I instancijos civilinė byla pagal bylos numerio šabloną N2- (bylos potipis „ypatingoji teisena“, klaidingai nurodyta „II grupė“, ir grupės aprašymas „Bankroto (restruktūrizavimo) bylos“)	<b>Atsižvelgti iš dalies</b> Šis pastebėjimas yra pagrįstas. Ši bylų skirstymo grupė yra naudojama skirstant tarptautinio įvaikinimo bylas. Grupės aprašymas „Bankroto (restruktūrizavimo) bylos“ yra netinkamas. Modulio koregavimo/tobulinimo veiksmai galės būti atliekami gavus reikiamą finansavimą.
		4. Bylos numerio šablonas: eilutėje, kurioje nurodyta Apygardos teismo I instancijos civilinė byla pagal bylos numerio šabloną 2- (bylos potipis „dėl teismo įsakymo išdavimo“, turi būti bylos numerio šablonas L2-.	<b>Neatsižvelgti.</b> Apygardų teismai civilinių bylų dėl teismo įsakymo išdavimo nebenagrinėja.
		5. Bylos numerio šablonas: eilutėje, kurioje nurodyta Apygardos teismo I instancijos civilinė byla pagal bylos numerio šabloną 2- (dokumento - bylos pagrindo tipas „prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki ieškinio padavimo)“, bylos potipis „dėl bankroto“ ) turi būti bylos numerio šablonas B2-.	<b>Neatsižvelgti.</b> Atskira bylų skirstymo grupė prašymams dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki ieškinio padavimo) bankroto bylose nėra sukurta. Todėl tokie prašymai yra prilyginami analogiškiems prašymams standartinėje civilinėje byloje pagal bylos numerio šabloną 2-. Modulio koregavimo/tobulinimo veiksmai galės būti atliekami gavus reikiamą finansavimą.

		<p>6. Bylos numerio šablonas: eilutėje, kurioje nurodyta Apygardos teismo I instancijos civilinė byla pagal bylos numerio šabloną 2-, (dokumento - bylos pagrindo tipas „prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki ieškinio padavimo)“, bylos potipis „dėl restruktūrizavimo“) turi būti bylos numerio šablonas B2-.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b> Atskira bylų skirstymo grupė prašymams dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki ieškinio padavimo) restruktūrizavimo bylose nėra sukurta. Todėl tokie prašymai yra prilyginami analogiškiems prašymams standartinėje civilinėje byloje pagal bylos numerio šabloną 2-. Modulinio koregavimo/tobulinimo veiksmai galės būti atliekami gavus reikiamą finansavimą.</p>
		<p>7. Bylos grupė ir Grupės aprašymas: eilutėse, kuriose nurodyta Apygardos teismo Apeliacinės instancijos civilinės bylos pagal bylų numerio šablonus 2A, 2S, A2 (bylos potipiai „dėl bylų teisingumo“) nurodytos grupės „Atskirieji skundai“ - turėtų būti šablonas 2KT, kaip nurodyta Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių pakeitimo projekto priede (Bylų numeravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė), o Grupės aprašyme: prašymai dėl pavedimo vykdyti sprendimą kito antstolio veiklos teritorijoje, prašymą dėl civilinės bylos perdavimo kitam tos pačios instancijos teismui, prašymai dėl civilinių bylų sujungimo, prašymai dėl visų teismo teisėjų (teismo) nušalinimo, taip pat byla pagal netinkama tvarka (tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotą apeliacinį ar atskirąjį skundą.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b> Modulinio koregavimo/tobulinimo veiksmai galės būti atliekami gavus reikiamą finansavimą.</p>
		<p>8. Bylos numerio šablonas: bylų skirstymo grupių lentelėje prašymai dėl teisingumo pažymėti šablonu 1A- arba 1S-, tačiau bylos dėl teisingumo žymimos šablonu 1T-, todėl šis netikslumas turi būti ištaisytas.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Aktualiame Projekto priede šablono 1T- nebėra.</p>



		<p>9. Kaip jau nekartą buvo akcentuota, reikalingas mediacijos bylų tipo žymėjimas, siūlytina bylas dėl mediacijos žymėti šablonu M2-. Šiuo metu LITEKO sistemoje nėra sukurta jokio šablono mediacijos byloms. Taip pat iki šiol nėra sukurto jokio šablono dėl prokurorų pareiškimų dėl kardamosios priemonės - suėmimo, termino pratęsimo virš 6 mėnesių, kurie žymimi rašytiniuose dokumentuose šablonu Tp. Neįvedant šių bylų/pareiškimų į LITEKO programą, teisėjų darbas neatsispindi teisėjų darbo krūvio rodikliuose.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Mediacijos bylų registravimas LITEKO yra realizuotas sukuriant elektronines mediacijos procesų korteles.</p>
		<p>10. Taip pat, mūsų nuomone, būtų tikslinga viešųjų pirkimų bylas, atsižvelgus į šios kategorijos bylų specifiką, išskirti į atskirą skirstymo grupę ir sukurti tokioms byloms atskirą šabloną.</p>	<p><b>Svarstyti.</b> Projekto pagrindinis tikslas yra tinkamai aprašyti faktinį modulio veikimą. Bylų skirstymo grupių kūrimo ar koregavimo veiksmai yra tiesiogiai susiję su informacinių technologijų programavimo darbais. Modulio koregavimo/tobulinimo veiksmai galės būti atliekami gavus reikiamą finansavimą.</p>
		<p>11. Dar kartą siūlome pirmos instancijos baudžiamosios bylos tipo „R1“ atsisakyti, nes gali kilti sunkumų baudžiamųjų bylų raštinės specialistei, neturinčiai teisinio išsilavinimo, registruojant tokią bylą. Aplinkybės, kad asmuo teismo nuosprendžiu yra pripažintas pavojingu recidyvistu, kaltinamajam akte iš viso gali būti nenurodytos, tuomet bylos žymėjimas tampa klaidingas. Jeigu duomenys apie asmenis, pripažintais pavojingais recidyvistais, reikalingi statistikai, siūlytina kaltinamojo kortelėje suformuoti grafą, kurioje būtų galima pažymėti, kad teismo nuosprendžiu asmuo yra pripažintas pavojingu recidyvistu. Pažymėtina, jog Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje lentelėje, pridėtoje prie Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo" projekto, bylos tipas „R1" iš viso nenurodytas.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Aktualiame Projekto priede pirmosios instancijos baudžiamosios bylos tipo „R1“ nebėra.</p>

6.	<b>Klaipėdos apygardos teismas</b>  <b>2014-12-16 Nr. 11-417</b>	<p>1. Dėl Projekto 5 punkto 3 sakinio. Projekte pasakyta, kad nuo eiliškumo kriterijaus skirstant bylas gali būti nukrypta teismo pirmininko, jo pavaduotojo, skyriaus pirmininko sprendimu. Pavyzdžiu nurodomas atvejis, kai byla nagrinėtina greičiau. Siūlytume šią taisyklę suderinti su galiojančios Administravimo teismuose nuostatų redakcijos 11.2. punkto 3 sakiniu. Jame pasakyta, kad teismo pirmininkas, pirmininko pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas savo arba teisėjo (teisėjų kolegijos), kuriam paskirta nagrinėti byla, iniciatyva turi įgaliojimus motyvuotai nuspręsti (patvarkymu arba įsakymu), kad byla užsitęsė ar gali užsitęsti ir dėl to nagrinėtina greičiau. Išvengiant keičiamo aprašo interpretacijų, kaip vadovo sprendimas dėl nukrypimo nuo eiliškumo kriterijaus skirstant bylas turėtų būti įformintas, siūlytume skliausteliuose nurodyti sprendimų pavyzdžius (įsakymas, patvarkymas). Taip pat manome, kad šioje taisyklėje įtvirtintas vadovo priimamas sprendimas turėtų būti motyvuotas, todėl ir reikalavimo motyvuoti sprendimą įtvirtinimas apraše nepakenktų.</p> <p>2. Dėl Projekto 7.2. punkto 2 sakinio. Projekte pasakyta, kad bylos skirstomos naudojant funkciją „skirti posėdį ir kolegiją“. Tai reiškia, kad Modulis parenka teisėją pranešėją ir kitus teisėjų kolegijos narius. Tačiau susipažinus su visu Aprašu neaišku, ką reiškia „prireikus kolegijos narių (išskyrus pranešėją) parinkimas gali būti atidėtas vėlesniam laikui“. Iš IV skyriaus „Teisėjų kolegijų sudarymas ir teisėjų arba teisėjų kolegijų pakeitimas“ neaišku, kurie</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Pagal pastabą aiškiau reglamentuota bylos pripažinimo greičiau nagrinėtina procedūra. Parengtas Administravimo teismuose nuostatų pakeitimo projektas.</p> <p><b>Atsižvelgti.</b> Modulio funkcijos Projekte yra nurodytos atsižvelgiant į jų realų veikimą. Pirmojoje derinimui pateiktoje Projekto redakcijoje buvę prieštaravimai jau yra pašalinti, kiti bus pašalinti pagal naujus pastebėjimus.</p>



	<p>yra tie „vėlesni atvejai“, be to, paminėtame skyriuje apskritai nekalbama apie funkcijos „skirti posėdį ir kolegiją“ panaudojimą. Lygindami galiojančią bylų paskirstymo tvarką ir šį projektą darome išvadą, kad atsisakoma funkcijos „pasiūlyti teismo posėdžio datą, laiką ir paskirti bylą teisėjui ar sudaryti teisėjų kolegiją“, tačiau siūlomame pakeitime lieka neaišku, ką reiškia ir kaip praktiškai reikės pritaikyti funkciją „skirti posėdį ir kolegiją“. Siūlytume šią vietą tikslinti.</p>	
	<p>3. Dėl Projekto 9.4. punkto. Siūlytume šį punktą (jame sakoma, kad bylas skirstantis asmuo prieš Modulio pagalba skirdamas bylą į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie teisėjų kolegijos ir (ar) teisėjų kolegijų pirmininkų paskyrimą tam tikrai dienai ar laikotarpiui) suderinti su Projekto 17-18 punktais. Projekto 17 punkte pasakyta, kad teisėjų kolegijos automatizuotu atrankos būdu naudojantis Moduliu gali būti sudaromos (bet neprivalo), o 18 punkte nurodoma, kad automatizuotu atrankos būdu sudaryti teisėjų kolegiją galima nesinaudoti, jei nėra tokios galimybės. Jei 17-18 punktuose įtvirtinamos šios dispozityvaus pobūdžio teisės normos, greičiausiai, Projekto 9.4. punkte reikėtų papildomai nurodyti - „&lt;...&gt;, jei teisėjų kolegijos sudaromos automatizuotu atrankos būdu naudojantis Moduliu“.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b>  Pastebėjime nurodyti neaiškumai Projekte yra pašalinti. Manytina, kad Projekto 7 p. yra pakankamai aiškiai nurodyta, kad sudaryti ar paskirti teisėjų kolegiją ne moduliu negalima (galima tik jeigu nėra techninių galimybių, neveikia LITEKO). Projekto 20 p. yra nurodyti būdai, kuriais gali būti sudaromos kolegijos.</p>
	<p>4. Dėl Projekto 9.6. punkto. Pagal 9 punkto redakciją jame pateikiamas baigtinis aplinkybių, kurias bylas skirstantis asmuo privalo įvesti į LITEKO, sąrašas. Kadangi 9.6. punkto redakcija yra analogiška dabar galiojančio Aprašo 10.7. punktui (nebelieka tik sąvokos „saugus laikotarpis“), iš teismų praktikos skirstant bylas kyla klausimas, ar visada bylas skirstantis asmuo privalo į LITEKO įvesti 9.6. punkte nurodytus duomenis. Pavyzdžiu galėtų būti tokia praktinė situacija - teisėjas turi nedarbingumą 1-2 dienas, vadovas apie tai sužino pirmąją ligos dieną. Šiuo laikotarpiu teisme išvis negaunama ieškinių, tą dieną neskiriamos bylos, teisme nagrinėtinos apeliacinė tvarka. Tačiau pagal šį punktą vis vien būtų privalu įvesti teisėjo</p>	<p><b>Svarstyтина.</b>  Manytina, kad į modulį duomenys apie teisėjo nedarbingumą turi būti įvedami jeigu bylos skirstomos (tam, kad byla nebūtų paskirta teisėjui kuris negali jos nagrinėti). Jeigu bylos neskirstomos, tai šie duomenys neprivalo būti įvedinėjami. Siūlytina laikytis nuomonės, kad tokiais atvejais bylų skyrimo/neskyrimo klausimai turi būti detalčiai reglamantuoti teismo vidaus bylų skirstymo taisyklėse, tokio požiūrio reikalauja ir kitų teismų pastebėjimai dėl</p>

	<p>nedarbingumo laikotarpius (kai kuriais atvejais nedarbingumo pabaigos laikotarpis gali būti tik numanomas arba vis pratęsimas). Mūsų nuomone, toks veiksmas neprasmingas, todėl 9.6. punkte įtvirtinama taisyklė galėtų būti reglamentuota kaip pasirinkimas, bet ne imperatyvus nurodymas, todėl siūlytume prie šio punkto papildomai nurodyti -„&lt;...&gt;, jei tai nurodoma teismo pirmininko įsakymu patvirtintose bylų skirstymo taisyklėse“.</p>	<p>aptariamo aspekto, t.y., bylų skirstymo/neskystymo teisėjui, pvz., jo atostogų laikotarpiu. Dalis teismų nori turėti teisę skirti bylas teisėjui jo atostogų laikotarpiais (artėjant šių laikotarpių pabaigai).</p>
	<p>5. Dėl Projekto 9.7. punkto. Siūlytume punktą papildyti ir teisėju, nes jis teismo administracinėje veikloje taip pat gali dalyvauti teismo pirmininko pavedimu pagal Teismų įstatymo 103 straipsnio 5 dalį („Teismo pirmininkas jam priskirtas administravimo funkcijas atlieka asmeniškai, tačiau prireikus gali pavesti jas atlikti teismo pirmininko pavaduotojui (pavaduotojams), skyrių pirmininkams, kitiems teisėjams“). Administravimo teismuose nuostatų 5 punktą („Teismo pirmininkas jam priskirtas teismo vidinio administravimo funkcijas atlieka asmeniškai, tačiau prireikus gali pavesti jas atlikti teismo pirmininko pavaduotojui (-ams), skyrių pirmininkams, kitiems teisėjams“).</p>	<p><b>Atsižvelgti</b> Projekto 8.6 p. yra patikslintas pagal šį pastebėjimą.</p>
	<p>6. Dėl Projekto 13 punkto. Neaišku, kaip LITEKO įgyvendintinas šio punkto antrasis sakiny. Pagal jo prasmę galimas toks praktinis pavyzdys, kai nušalinamas bylą nagrinėjantis teisėjas ir kaip tokiu atveju naudojamas LITEKO Bylų skirstymo modulio funkcionalumas. Bylą skirstantis asmuo tokiu atveju konkrečios bylos kortelėje nušalintą teisėją panaikina, sistemoje privalomai įveda tokio panaikinimo priežastį („dėl teisėjo nušalinimo (nusišalinimo)). Tuomet ši byla atsiranda bendrame nepaskirtų bylų sąraše ir tam, kad Bylų paskirstymo modulis automatizuotu būdu vėl neparinktų nušalinto teisėjo, skiltyje „Negali nagrinėti“ nurodomas nušalintas teisėjas (įvedant atitinkamą priežastį iš šablonų sąrašo) ir sistema skiria kitą bet kurį kitą bylą galintį nagrinėti teisėją, atmesdamas nušalinto teisėjo kandidatūrą. Tuo tarpu esant siūlomam reglamentavimui darytina išvada, kad apsidrausti, jog sistema vėl</p>	<p><b>Atsižvelgti</b> Projekto 14 p. dalis patikslinta, ją išdėstant taip: „Toku atveju bylas skirstantis asmuo Modulyje nurodo konkrečius teisėjo ar teisėjo pranešėjo, teisėjų kolegijos atveju, pakeitimo teisinius pagrindus.“</p>



	<p>parinks nusišalintą teisėją, neįmanoma, nes antrame sakinyje sakoma, kad tokiu atveju nurodomi konkretūs kito teisėjo (teisėjų kolegijos) paskyrimo teisiniai pagrindai. Mūsų supratimu, prieš skiriant kitą teisėją turėtų būti nurodomi teisiniai pagrindai, kodėl negali nagrinėti prieš tai paskirtas, bet negalintis bylos nagrinėti teisėjas. Nelabai aišku, kur tokie teisiniai paskyrimo pagrindai apskritai turėtų būti įrašomi. Galbūt planuojamas koks naujas mums dar nežinomas LITEKO funkcionalumas, tačiau su dabartine šio punkto antro sakinio redakcija be papildomo paaiškinimo ar pakoregavimo sutikti negalime.</p>	
	<p>7. Dėl Projekto 15.3. punkto. Neaišku, kuo vadovaujantis įtvirtinti 30, 60, 90 dienų, 1 metų laikotarpiai skirtingų instancijų teismų teisėjams skaičiuojant teisėjui paskirtų bylų skaičių ataskaitiniu laikotarpiu. 2014-11-10 Klaipėdos apygardos apylinkių teismų teisėjai susitikimo su NTA vadovybe metu Klaipėdoje prašė užtikrinti, kad apylinkių teismų teisėjams taip pat būtų nustatytas 90 dienų laikotarpis, šiam prašymui pritariame. Darytina prielaida, kad ilgesnis laikotarpis (pavyzdžiui, toks pats kaip apygardos teismų teisėjams - 60 dienų) atskleidžia realesnę krūvio situaciją. Be to, abejotume, kad 30 dienų laikotarpis atskleidžia tikrąją krūvio padėti teisėjų ilgųjų atostogų metu, kurios trunka ilgiau nei pats laikotarpis?</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b> Ataskaitiniai laikotarpiai, per kuriuos teisėjo gautų naujų bylų kiekis yra vertinamas, yra nustatyti atsižvelgiant į duomenų kiekius, su kuriais LITEKO šiuo metu gali dirbti. Galimybė ilginti minėtus ataskaitinius laikotarpius gali atsirasti realizavus projektą „Teismų informacinės sistemos (bylų tvarkymo ir teismo posėdžių garso įrašymo sistemų) modernizavimas“.</p>
	<p>8. Dėl Projekto 16 punkto. Susipažinę su šio punkto turiniu, manome, kad turėtų būti „&lt;...&gt; dėl naujo teisėjo parinkimo“.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Projekto 19 p. šio netikslumo nėra.</p>
	<p>9. Dėl projekto 17.1. punkto. Iš siūlomo reglamentavimo neaišku, kaip Modulis kitus du kolegijos narius automatizuotu būdu ir atsitiktine tvarka paskirs iš tą dieną bylas nagrinėjančių teisėjų sąrašo. Ar čia kalbama apie visus likusius konkrečias bylas nagrinėjančių teisėjų, nepaskirtų teisėjų pranešėju, sąrašą, ar bylas skirstantis asmuo kažkaip ir kažkur turės suvesti tik tą dieną bylas nagrinėjančius teisėjus (pavyzdžiui, kai kurie apeliacinės instancijos teismai tik kai kuriomis savaitės darbo dienomis nagrinėja šios kategorijos bylas). O</p>	<p><b>Atsižvelgti iš dalies.</b> Minėtos nuostatos yra iš esmės pakoreguotos. Projekto 20 p. yra aprašyti kolegijų sudarymo ir atrankos būdai. Projekto 20.1. p. yra patikslintas atsižvelgiant į faktinį Modulio veikimą, nurodant, jog kitu du teisėjų kolegijos nariai yra parenkami pagal teisėjų kodą. Į Modulį gali būti suvedami laikotarpiai, kad</p>

	<p>kaip tai padaryti? Trūksta aiškumo ir tikslumo šiame punkte.</p>	<p>bylos būtų skirstomos ir nagrinėjamos tik tam tikromis dienomis, tam tikriems teisėjams. Be to, čia gali būti ir teismo vidaus bylų skirstymo taisyklių objektas.</p>
	<p>10. Dėl Projekto 21 punkto. Nors neteko šios taisyklės išbandyti praktikoje, tačiau iš punkto pirmojo sakinio (naudojant fikciją „redaguoti kolegijas“ galima įvesti kolegijos narių arba visos kolegijos pakeitimo pagrindą) turinio darome išvadą, kad galima pakeitimo pagrindo šabloną parinkti, jį koreguoti ar patikslinti (2 sakinyse), šablonų sąrašą papildyti (3 sakinyse) ne tik įvedant duomenis LITEKO apie teisėją, bet ir apie visa kolegiją (nes pagal punkto pirmą sakinį galima įvesti visos kolegijos pakeitimo pagrindą, ne kiekvieno teisėjo atskirai). Siūlytume antrame ir trečiame sakinyje nurodyti „teisėjo (teisėjų kolegijos) pakeitimo pagrindų šablonus“. Arba, jei šį punktą suprantame ne taip, kaip projekto rengėjai, darome prielaidą, kad antras ir trečias sakiniai dar gali reikšti situacijas, kai keičiamas tik teisėjas (tokią prielaidą darome iš skyriaus pavadinimo „Teisėjų arba teisėjų kolegijų pakeitimas“), tuomet siūlome įrašyti, kurią funkciją LITEKO reikės naudoti. Galbūt tą pačią funkciją - „redaguoti kolegijas“? Tik tuomet kyla klausimas, ar taip būtų logiška, gal tuomet vertėtų antrą ir trečią sakinius apskritai iškelti į atskirą punktą ir taip būtų bylas skirstantiems asmenims lengviau suprasti taisyklės leidėjo sumanymą?</p>	<p><b>Atsižvelgt iš dalies.</b> Nurodyti netikslumai Projekte yra pašalinti.</p>
	<p>11. Dėl Projekto 23 punkto. Susipažinus su Projektu, lieka neaišku, kokį statusą turi pagal šiuo metu esantį LITEKO funkcionalumą formuojamas preliminarus skyrimo protokolas? Projekte apie tokį, kaip, beje, ir dabar galiojančiose bylų paskirstymo taisyklėse, nekalbama. Jei preliminarūs protokoliai neturi jokio teisinio statuso, galbūt jų išvis vertėtų atsisakyti arba gal reikėtų jų suformavimo tikslus įtvirtinti projekte? Taip pat kyla klausimas dėl teisėjų kolegijos pirmininko (19 punktas) - jis nenurodomas duomenų, atsispindėsiančių protokole, sąraše, vadinasi, jei bus paskirtas automatizuotai, protokole jo nebus nurodoma? Vadinasi, galima</p>	<p><b>Svarstyтина.</b> Preliminarus protokolas atsiranda, kai teisėjas moduliui yra atrenkamas ir būna tol kol jis nepatvirtinamas. Kai atrinktas teisėjas yra patvirtinamas, tai vietoj „Preliminarus“ atsiranda pavadinimas „Įprastiniu būdu“. Manytina, kad reglamentuoti tai Projekte nėra būtinumo. Teisėjų kolegijos narys (dažniausiai teisėjas pranešėjas) teisėjų kolegijos pirmininku LITEKO paverčiamas rankiniu būdu. Kolegijos</p>



		daryti išvadą, kad protokolą vis vien nebus išsamus ir aiškus.	pirmininkas nėra atrenkamas automatizuotu būdu, automatizuotu būdu yra atrenkamas teisėjas pranešėjas. Projekte nebėra nuostatų apie teisėjų kolegijos pirmininką.
		12. Dėl Projekto 24 punkto. Siūlytume užtikrinti, kad sukūrus teisėjų kolegijos paskyrimo panaikinimo dokumentą jame būtų nurodomas ne tik nušalintas teisėjas ar pranešėjas, bet ir visa teisėjų kolegija, jei ji visa nušalinama. Taip pat neaišku, kodėl tarp šių duomenų yra nurodomas tik teismo pirmininko ar skyriaus pirmininko patvarkymo dėl teisėjo ar teisėjų kolegijos nušalinimo data ir numeris. Civiliniame procese galimos situacijos, kai pats teisėjas nusišalins, tokiu atveju jo nutarties nereikės nurodyti? Be to, nutartis neturi numerio, joje nurodomas tik civilinės bylos ir teismo proceso numeris. O jei pagal proceso įstatymus nušalinimo klausimą sprendžia vyriausias pagal amžių teisėjas, jo priimto procesinio sprendimo taip pat nereikės nurodyti? Ar nepakaktų duomenų apie procesinio sprendimo dėl teisėjo (teisėjų kolegijos) nušalinimo priėmimo datos? Beje, kokių tikslų bus reikalinga be datos dar nurodyti ir paties nušalinimo laiką? O jei nusišalins pats teisėjas, kaip bus suvedami tokie duomenys? Beje, kaip visi šie duomenys atsirastų protokole? Ar iš bylos kortelės proceso visi duomenys automatiškai susiformuos protokole? Jei taip nebus, verta pagalvoti, ar tai netaps tik administracine našta bylas skirstančiam asmeniui. Teks suvesti nemažai duomenų, tačiau protokole vis vien nebus pateikta aiškios ir klausimų nekeliančios informacijos.	<p><b>Atsižvelgti iš dalies.</b></p> <p>Užtikrinti, jog sukūrus teisėjų kolegijos paskyrimo panaikinimo dokumentą jame būtų nurodomas ne tik nušalintas teisėjas pranešėjas, bet ir visa teisėjų kolegija yra labai sudėtinga technologiškai ir brangu finansiškai. Modulio koregavimo/tobulinimo veiksmai galės būti atliekami gavus reikiamą finansavimą.</p> <p>Dėl teisėjo nusišalinimo, Projekto 26 p. yra atitinkamai pakoreguotas pagal pastebėjimą.</p> <p>Dėl duomenų į protokolą suvedimo. Bylas skirstančiam asmeniui reikės suvesti duomenis apie teisėjų pakeitimo teisinius pagrindus, kitų duomenų suvedinėti nereiks, jie susiformuoja automatiškai.</p>
		13. Dėl Projekto 26, 28 punktų. Nepritariame 26 punkte įtvirtinamai naujovei. Mūsų nuomone, protokolą ar išsamų paaiškinimą, kaip paskirta viena ar kita byla, kiekvienas suinteresuotas asmuo gali gauti ir dabar tiesiogiai kreipdamasis į teismo vadovą. Klaipėdos apygardos teismo praktikoje yra buvę atvejų, kai asmenys tiesiogiai kreipiasi į teismo pirmininką su prašymu paaiškinti, kaip buvo paskirta byla. Išsamiai išanalizavus bylos paskirstymo protokolą (beje, ir preliminarų) LITEKO, asmeniui atsakyta raštu. Manome, kad	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Protokolų viešinimas yra patvirtintos antikorupcinės programos priemonė.</p>

		<p>priemonė „Užtikrinti visiškai automatinį bylų paskirstymą, suteikti visuomenei prieigą prie bylos skirstymo protokolų" ir taip yra įgyvendinama. Nė vienas teisės aktas nedraudžia asmeniui kreiptis į teismo vadovą su prašymu netgi parodyti LITEKO, kaip paskirta viena ar kitokia byla. Bylų susipažinimo patalpose yra eksploatuojami kompiuteriai, skirti naudotis su elektronine bylų medžiaga, garso įrašai susipažįstantiems asmenims, todėl iškilus didelei būtinybei, suinteresuotiems asmenims (mūsų nuomone, tik byloje dalyvaujantiems asmenims) gali būti pademonstruojamas protokolas, prireikus - atspausdinamas, paaiškinama jo struktūra, duomenys. Protokolų prieinamumas bet kuriam asmeniui sukels įvairių abejonių vien dėl to, kad bent jau šiai dienai protokolas, kurį matome kasdien bylas skirstydami LITEKO, su šiuo Bylų paskirstymo modulių nieko bendra neturinčiam asmeniui sukels daugiau klausimų nei atsakymų (prisegame atsitiktine tvarka parinkto protokolo pavyzdį), todėl teismai, Nacionalinė teismų administracija sulauks daugiau raštiškų piliečių, ypač visuomeniškai nusiteikusių asmenų, paklausimų dėl bylų priskyrimo teisėjui ar teisėjų kolegijai. Juk protokole, kurį paieškoje galės susirasti asmuo, bus nurodyti tik bylos paskyrimo/paskyrimo panaikinimo teisėjui ar teisėjų kolegijai pagrindai, kuriuos bylas skirstantis asmuo dažniausiai renkasi iš šablonų sąrašo (pavyzdžiui, bylų sujungimas, teisėjų darbo krūvis ir pan.). Jie būna trumpi, kai kur tik kodeksų inicialai ir straipsnių numeriai, punktai. Ar tai įneš ypatingo viešumo bylų skirstymo srityje? Labai abejojame. Antra vertus, tikėtina, kad tokiai paieškai įdiegti NTA prireiks ir papildomų finansinių (gal ir žmogiškųjų) resursų, apie kuriuos kalbama ir 2014-12-03 rašte Nr. 4R-3367-(I.13).</p>	
6.	<p><b>Klaipėdos apygardos teismas</b></p> <p><b>2015-04-14 Nr. 11–117</b></p>	<p>1. Dėl Projekto 2.1. punkto. Pagal punkto redakciją, „automatizuotas atrankos būdas – &lt;...&gt; teisėjo pranešėjo (kai byla nagrinėjama kolegialiai), &lt;...&gt;, teisėjų kolegijos pirmininko parinkimas ir (ar) pakeitimas &lt;...&gt;“. Kai kurių teismų praktikoje, nagrinėjant bylas apeliacine tvarka, teisėju pranešėju yra skiriamas teisėjų kolegijos pirmininkas. Iš pateiktos formuluotės nėra aišku, ar bus galimybė tuo</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b></p> <p>Faktiškai skiriant bylą teisėjų kolegijai iš pradžių visada yra parenkamas teisėjas pranešėjas, kuris vėliau rankiniu būdu gali būti nustatomas (įvardinamas) kaip teisėjų kolegijos pirmininkas. Projekte nebėra nuostatų apie teisėjų kolegijos</p>



	pačiu vienu veiksmu (pvz., uždedant atitinkamą žymėjimą) paskirti ir teisėją pranešėją, ir teisėjų kolegijos pirmininką.	pirmininką.
	2. Dėl Projekto 3.2. punkto. Punktas nustato, jog „<...> naudojantis šia funkcija Modulis <...> parenką kitą teisėjų kolegiją. Naudojantis šia funkcija pakeičiami teisėjų kolegijos nariai.“. Pateikta formuluotė nurodo, jog redaguojant kolegijas pakeičiami teisėjų kolegijos nariai, todėl lieka neaišku, ar redaguojant kolegijas bus galima pakeisti tik vieną iš kolegijos narių, o kitus narius paliekant nepakeistus.	<b>Atsižvelgti.</b> Naudojantis šia funkcija galima pakeisti ir vieną teisėjų kolegijos narį, Projekto 3.2. p. patikslintas.
	3. Dėl Projekto 4 punkto. Šiame punkte vartojama sąvoka „budintis teisėjas“, tačiau ne visų instancijų teisme pagal esantį reglamentavimą teisėjams nustatomos budėjimo dienos. Siūlytume tikslinti arba sąvoką išaiškinti Projekto 2 punkte.	<b>Svarstyti.</b> Budinčio teisėjo sąvokos oficialiai nėra. Jeigu teisme nėra budinčio teisėjo, tai tam teismui šios nuostatos netaikomos.
	4. Dėl Projekto 9.5. punkto. Pagal 9 punkto redakciją jame pateikiamas baigtinis aplinkybių, kurias bylas skirstantis asmuo privalo įvesti į LITEKO, sąrašas. Iš teismų praktikos skirstant bylas kyla klausimas, ar visada bylas skirstantis asmuo privalo į LITEKO įvesti 9.5. punkte nurodytus duomenis. Pavyzdžiu galėtų būti tokia praktinė situacija – teisėjas turi nedarbingumą 1-2 dienas, vadovas apie tai sužino pirmąją ligos dieną. Šiuo laikotarpiu teisme išvis negaunama ieškinių, tą dieną neskiriamos bylos, teisme nagrinėtinos apeliacinė tvarka. Tačiau pagal šį punktą vis vien būtų privalu įvesti teisėjo nedarbingumo laikotarpius (kai kuriais atvejais nedarbingumo pabaigos laikotarpis gali būti tik numanomas arba vis pratęsiamas). Mūsų nuomone, toks veiksmas neprasmingas, todėl 9.5. punkte įtvirtinama taisyklė galėtų būti reglamentuota kaip pasirinkimas, bet ne imperatyvus nurodymas, todėl siūlytume prie šio punkto papildomai nurodyti – „<...>, jei tai nurodoma teismo pirmininko įsakymu patvirtintose bylų skirstymo taisyklėse“. Be to, 9.5. punkto redakcijoje numatytas „<...> ne didesnis kaip 10 darbo dienų laiko tarpas, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuojau pat prieš ir po šio laikotarpio“. Iš pateiktos formuluotės nėra	<b>Atsižvelgti/Svarstyti.</b> Manytina, duomenys apie teisėjo nedarbingumą į modulį turi būti įvedami jeigu bylos skirstomos (tam, kad byla nebūtų paskirta teisėjui kuris negali jos nagrinėti). Jeigu bylos neskirstomos, tai šie duomenys neprivalo būti įvedinėjami. Siūlytina laikytis nuomonės, kad tokiais atvejais bylų skyrimo/neskystymo klausimai turi būti detaliam reglamentuoti teismo vidaus bylų skirstymo taisyklėse, tokio (mano supratimu racionaliausio) požiūrio reikalauja ir kitų teismų pastebėjimai dėl aptariamo aspekto, t.y., bylų skirstymo/neskystymo teisėjui, jo nedarbingumo laikotarpiu. Dalis teismų nori turėti teisę skirti bylas teisėjui, pvz., jo atostogų laikotarpiais. Šios aplinkybės yra patikslintos Projekto 9 p. leidžiant teismams nusistatyti detalesnes 8.5. p. nuostatas.

	<p>aišku, ar nustatytas 10 darbo dienų laiko tarpas yra maksimalus, ar 10 darbo dienų terminas gali būti taikomas ir prieš atitinkamą laikotarpį, ir po pastarojo laikotarpio (t. y. bendras laiko tarpas prieš ir po atitinkamo laikotarpio tuomet būtų 20 darbo dienų). Siūlytume šį punktą pakoreguoti, įvedant aiškumo dėl 10 darbo dienų laiko tarpo skaičiavimo maksimalaus termino.</p>	
	<p>5. Dėl Projekto 12.4. punkto. Pagal punkto redakciją, teisėjo parinkimą automatizuotu būdu įtakos ir laikotarpis, kai teisėjas laikinai nenagrinėjo bylų dėl atostogų ar kitų priežasčių, nes skaičiuojamas teisėjo ne darbo laikotarpiu teisme (teismo skyriuje) dirbusiems teisėjams paskirtų nagrinėti naujų bylų skaičiaus vidurkis. Tokiu atveju teisėjas, dėl objektyvių priežasčių laikinai nenagrinėjęs bylų, turės „atidirbti“ už pastarąjį laikotarpį. Mūsų nuomone, 12.4. punktas turėtų nustatyti, jog atsižvelgiama į teisėjo nedirbtų dienų skaičių, o ne į dirbusiems teisėjams paskirtų nagrinėti naujų bylų skaičiaus vidurkį.</p>	<p><b>Svarstyтина.</b>          Tai visų pirma yra apsisprendimo klausimas. Manytina, kad dėl to, ar teisėjai turi „atidirbti“ už nedarbo laikotarpį, turėtų nuspręsti Teisėjų taryba.</p>
	<p>6. Dėl Projekto 13 punkto. Punktu nustatoma, jog Modulis sudaro teisme galinčių šią bylą nagrinėti teisėjų eilę, kurios laikantis skiriamas bylą nagrinėsiantis teisėjas. Iš formuluotės nėra aišku, kaip punktas pritaikomas bylą skiriant nagrinėti teisėjų kolegijai, t. y., ar šiame punkte nurodytas „bylą nagrinėsiantis teisėjas“ atitinka ir teisėjo pranešėjo paskyrimą. Siūlytume punktą papildyti „&lt;...&gt; bylą nagrinėsiantis teisėjas (teisėjas pranešėjas)“.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b>          Projekto 13. p. patikslintas pagal šį pastebėjimą.</p>
	<p>7. Dėl Projekto 14 punkto.          Neaišku, kaip LITEKO įgyvendintinas šio punkto antrasis sakinys. Pagal jo prasmę galimas toks praktinis pavyzdys, kai nušalinamas bylą nagrinėjantis teisėjas ir kaip tokiu atveju naudojamas LITEKO Bylų skirstymo modulio funkcionalumas. Bylą skirstantis asmuo tokiu atveju konkrečios bylos kortelėje nušalintą teisėją panaikina, sistemoje privalomai įveda tokio panaikinimo priežastį („dėl teisėjo nušalinimo (nusišalinimo)). Tuomet ši byla atsiranda bendrame</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b>          Projekto 15. p. patikslintinas, jį išdėstant taip:          „Toku atveju bylas skirstantis asmuo Modulyje nurodo konkrečius teisėjo ar teisėjų kolegijos pakeitimo teisinius pagrindus.“</p>



	<p>nepaskirtų bylų sąrašė ir tam, kad Bylų paskirstymo modulis automatizuotu būdu vėl neparinktų nušalinto teisėjo, skiltyje „Negali nagrinėti“ nurodomas nušalintas teisėjas (įvedant atitinkamą priežastį iš šablonų sąrašo) ir sistema skiria kitą bet kurią kitą bylą galintį nagrinėti teisėją, atmesdamas nušalinto teisėjo kandidatūrą. Tuo tarpu esant siūlomam reglamentavimui darytina išvada, kad apsidrausti, jog sistema vėl parinks nusišalintą teisėją, neįmanoma, nes antrame sakinyje sakoma, kad tokiu atveju nurodomi konkretūs kito teisėjo (teisėjų kolegijos) paskyrimo teisiniai pagrindai. Mūsų supratimu, prieš skiriant kitą teisėją turėtų būti nurodomi teisiniai pagrindai, kodėl negali nagrinėti prieš tai paskirtas, bet negalintis bylos nagrinėti teisėjas. Nelabai aišku, kur tokie teisiniai paskyrimo pagrindai apskritai turėtų būti įrašomi. Galbūt planuojamas koks naujas mums dar nežinomas LITEKO funkcionalumas, tačiau su dabartine šio punkto antro sakinio redakcija be papildomo paaiškinimo ar pakoregavimo sutikti negalime.</p>	
	<p>8. Dėl Projekto 16 punkto. Projekto 14 punktas nustato, jog „Esant priežastims, dėl kurių teisėjas ar teisėjų kolegija negali nagrinėti konkrečios bylos &lt;.. &gt; skiriamas kitas eilės tvarka &lt;...&gt; teisėjų eilėje esantis teisėjas“. Tuo tarpu 16 punkto formuluotė nustato, jog „&lt;...&gt; kai &lt;...&gt; teisėjas dėl tam tikrų priežasčių negali nagrinėti bylos &lt;....&gt;, bylas skirstantis asmuo pakeičia teisėją“. Projekto 14 ir 16 punktai nustato bylas skirstančio asmens veiksmus, atsiradus priežastims, dėl kurių teisėjas ar teisėjų kolegija negali nagrinėti konkrečios bylos, tačiau įvertinus Projekto 14 ir 16 punktų redakcijas, nėra aišku, kokiais atvejais kitas teisėjas skiriamas (14 punktas), o kokiais atvejais – pakeičiamas (16 punktas).</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Projekto V skyrius yra patikslintas atsižvelgiant į šią pastabą bei į faktinį Modulio veikimą. Projekto 14 p. kalbama apie atvejus, kai prieš tvirtinant atrinkto nagrinėti bylą teisėjo paskyrimą paaiškėja, kad jis negali bylos. Projekto 17 p. kalbama apie atvejus, kai atrinkus ir paskyrus teisėją byloje paaiškėja, kad jis negali nagrinėti bylos.</p>
	<p>9. Dėl Projekto 17 punkto. Punkto redakcija nustato, kad bylas skirstantis asmuo privalės patvirtinti teisėjo skyrimo panaikinimo protokolą, tačiau iš Projekto nėra aiški teisėjo skyrimo protokolo panaikinimo tvarka: ar bylas skirstantis asmuo, įvesdamas teisėjo pakeitimo pagrindus,</p>	<p><b>Atsižvelgti iš dalies.</b> Minėti protokolai susiformuoja automatiškai, be jokių papildomų veiksmų, išskyrus atvejus, kai keičiami teisėjų kolegijų nariai, nes šiuo atveju protokolai nesusiformuoja tokios pradinės</p>

	<p>automatiškai patvirtins ir teisėjo skyrimo panaikinimo protokolą, ar teisėjo skyrimo panaikinimo protokolas bus tvirtinimas Modulyje atliekant papildomus veiksmus.</p> <p>Be to, nors Projekto VI skyriuje ir yra nurodyta, kokiais atvejais formuojami teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo protokoliai (21 punktas), teisėjo arba teisėjų kolegijos (22 punktas) skyrimo panaikinimo protokoliai, tačiau siūlytume į Projekto I skyriuje „Bendrosios nuostatos“ esančių Apraše vartomų sąvokų sąrašą įtraukti ir pastarųjų dokumentų („teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo protokolas“ bei „teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolas“) sąvokas.</p>	<p>Modulio realizacijos (teisėjų kolegijų narių pakeitimo klausimus siūloma reglamentuoti teismo vidaus bylų paskirstymo taisyklėse).</p> <p>Visi duomenys protokoluose susiformuoja automatiškai, išskyrus nepaskyrimo arba pakeitimo teisinius pagrindus.</p> <p>Protokolų sąvokos yra detalios aptartos atitinkamuose Projekto straipsniuose.</p>
	<p>10. Dėl projekto 18.1. punkto.</p> <p>Iš siūlomo reglamentavimo neaišku, kaip Modulis kitus du kolegijos narius automatizuotu būdu ir atsitiktine tvarka parinks iš kitų teisėjų sąrašo. Ar čia kalbama apie visų likusių konkrečias bylas nagrinėjančių teisėjų, nepaskirtų teisėju pranešėju, sąrašą, ar bylas skirstantis asmuo kažkaip ir kažkur turės suvesti tik tą dieną bylas nagrinėjančius teisėjus (pavyzdžiui, kai kurie apeliacinės instancijos teismai tik kai kuriomis savaitės darbo dienomis nagrinėja šios kategorijos bylas). O kaip tai padaryti? Trūksta aiškumo ir tikslumo šiame punkte.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b></p> <p>Projekto 20.1. p. yra patikslintas atsižvelgiant į faktinį Modulio veikimą, nurodant, jog kitu du teisėjų kolegijos nariai yra parenkami pagal teisėjų kodą.</p>
	<p>11. Dėl Projekto 19 punkto.</p> <p>Punkto redakcija nustato, jog nesinaudoti automatizuotu būdu parenkant konkrečiai bylai nagrinėti teisėjų kolegijos pirmininką galima tik teismo pirmininko sprendimu. Mūsų nuomone, automatizuoto būdo nenaudojimas parenkant konkrečiai bylai nagrinėti teisėjų kolegijos pirmininką galėtų būti nustatomas ne teismo pirmininko sprendimu, o teismo pirmininko įsakymu patvirtintose bylų skirstymo taisyklėse.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b></p> <p>Šis Projekto punktas yra panaikintas, nes teisėjų kolegijų pirmininkai automatizuotu būdu negali būti parenkami.</p>
	<p>12. Dėl Projekto 22 punkto.</p> <p>Siūlytume užtikrinti, kad sukūrus teisėjų kolegijos paskyrimo</p>	<p><b>Atsižvelgti iš dalies.</b></p> <p>Visi duomenys protokoluose susiformuoja</p>



	<p>panaikinimo dokumentą jame būtų nurodomas ne tik nušalintas teisėjas ar pranešėjas, bet ir visa teisėjų kolegija, jei ji visa nušalinama. Taip pat neaišku, kodėl tarp šių duomenų yra nurodomas tik teismo pirmininko ar skyriaus pirmininko patvarkymo dėl teisėjo ar teisėjų kolegijos nušalinimo data ir numeris. Civiliniame procese galimos situacijos, kai pats teisėjas nusišalins, tokiu atveju jo nutarties nereikės nurodyti? Be to, nutartis neturi numerio, joje nurodomas tik civilinės bylos ir teismo proceso numeris. O jei pagal proceso įstatymus nušalinimo klausimą spręs vyriausias pagal amžių teisėjas, jo priimto procesinio sprendimo taip pat nereikės nurodyti? Ar nepakaktų duomenų apie procesinio sprendimo dėl teisėjo (teisėjų kolegijos) nušalinimo priėmimo datą? Beje, kokių tikslų bus reikalinga be datos dar nurodyti ir paties nušalinimo laiką? O jei nusišalins pats teisėjas, kaip bus suvedami tokie duomenys? Beje, kaip visi šie duomenys atsirastų protokole? Ar iš bylos kortelės proceso visi duomenys automatiškai susiformuos protokole? Jei taip nebus, vėlta pagalvoti, ar tai netaps tik administracine našta bylas skirstančiam asmeniui. Teks suvesti nemažai duomenų, tačiau protokole vis vien nebus pateikta aiškios ir klausimų nekeliančios informacijos.</p>	<p>automatiškai, išskyrus nepaskyrimo arba pakeitimo teisinius pagrindus. Projekto 26 p. patikslintas pagal pastebėjimus dėl teisėjų nusišalinimo ir teisėjų nušalinimo.</p>
	<p>13. Dėl Projekto 24-25 punktų. Mūsų nuomone, protokolą ar išsamų paaiškinimą, kaip paskirta viena ar kita byla, kiekvienas suinteresuotas asmuo gali gauti ir dabar tiesiogiai kreipdamasis į teismo vadovą. Klaipėdos apygardos teismo praktikoje yra buvę atvejų, kai asmenys tiesiogiai kreipiasi į teismo pirmininką su prašymu paaiškinti, kaip buvo paskirta byla. Išsamiai išanalizavus bylos paskirstymo protokolą LITEKO, asmeniui atsakyta raštu. Manome, kad priemonė „Užtikrinti visiškai automatinį bylų paskirstymą, suteikti visuomenei prieigą prie bylos skirstymo protokolų“ ir taip yra įgyvendinama. Nė vienas teisės aktas nedraudžia asmeniui kreiptis į teismo vadovą su prašymu netgi parodyti LITEKO, kaip paskirta viena ar kitokia byla. Bylų susipažinimo patalpose yra eksploatuojami kompiuteriai, skirti</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b> Protokolų viešinimas yra patvirtintos antikorpucinės programos priemonė. Visi nukrypimai nuo modulio turi būti pagrįsti teisiniais pagrindais ir dėl to neturėtų nieko klaidinti. Iš tikrųjų teisėjų kolegijos panaikinimo protokole bus nurodomas tik teisėjas pranešėjas, tačiau tokia yra techninė modulio realizacija.  Diskutuotina, kas ir kaip turėtų būti nurodoma teisėjo paskyrimo/paskyrimo panaikinimo protokolų pagrinduose. Manytina, kad pagindai</p>

	<p>naudotis su elektronine bylų medžiaga, garso įrašais susipažįstantiems asmenims, todėl iškilus didelei būtinybei, suinteresuotiems asmenims (mūsų nuomone, tik byloje dalyvaujantiems asmenims) gali būti pademonstruojamas protokolas, prireikus – atspausdinamas, paaiškinama jo struktūra, duomenys. Protokolų prieinamumas bet kuriam asmeniui sukels įvairių abejonių vien dėl to, kad bent jau šiai dienai protokolas, kurį matome kasdien bylas skirstydami LITEKO, su šiuo Bylų paskirstymo modulių nieko bendra neturinčiam asmeniui sukels daugiau klausimų nei atsakymų, todėl teismai, Nacionalinė teismų administracija sulauks daugiau raštiškų piliečių, ypač visuomeniškai nusiteikusių asmenų, paklausimų dėl bylų priskyrimo teisėjui ar teisėjų kolegijai. Juk protokole, kurį paieškoje galės susirasti asmuo, bus nurodyti tik teisėjo paskyrimo/paskyrimo panaikinimo teisėjui pagrindai, kuriuos bylas skirstantis asmuo dažniausiai renkasi iš šablonų sąrašo (pavyzdžiui, bylų sujungimas, teisėjų darbo krūvis ir pan.). Jie būna trumpi, kai kur tik kodeksų inicialai ir straipsnių numeriai, punktai. Ar tai įneš ypatingo viešumo bylų skirstymo srityje? Labai abejojame.</p> <p>Jei visgi šie punktai bus patvirtinti, atkreipiame Jūsų dėmesį, kad pagal 25 punkto redakciją teisėjų kolegijos skyrimo ir panaikinimo protokolas LITEKO sistemoje apskritai neįmanomas – tokio protokolo negalima suformuoti dėl esamo modulio funkcionalumo. Siūlome atitinkamai šį punktą pakoreguoti.</p>	<p>turėtų būti trumpi, pvz., CPK straipsnis, kaip nurodyta pastaboje, esminės priežastys – dėl nusišalinimo ar dėl nušalinimo ir pan.</p>
	<p>14. Dėl Projekto priedo.</p> <p>Projekto priede „Bylų skirstymo grupės“ yra apygardos teismams (apeliacine instancija) nurodyta „Dokumento - bylos pagrindo tipas“ – „prašymas dėl teismo sprendimo“, „Bylos tipas“ – civilinė byla, „Bylos potipis“ – dėl bylų teismo sprendimo, „Bylos numerio šablonas“ – 2A, 2S, A2. Iš priede pateikto bylų grupių skirstymo nėra aišku, kokio pobūdžio bylos apygardų teismuose (apeliacinė instancija) priskiriamos bylų potipiui „dėl bylų teismo sprendimo“, jei joms suteikiamas bylos numerio šablonas „2A“, „2S“, „A2“, o grupės</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b></p> <p>Aktualiname Projekto priede yra nurodomos visos realiai LITEKO esančios bylų skirstymo grupės. Projekto pagrindinis tikslas yra tinkamai aprašyti faktinį modulio veikimą. Bylų skirstymo grupių koregavimo veiksmai yra tiesiogiai susiję su informacinių technologijų programavimo darbais. Modulio koregavimo/tobulinimo veiksmai galės būti atliekami gavus reikiamą</p>



		<p>aprašyme nurodoma „atskirieji skundai“. Tuo tarpu Lietuvos apeliaciniame teisme (I-a instancija) prašymų dėl teismingumo grupės aprašyme nurodoma „Prašymai dėl teisėjų nušalinimo (CPK 69 str. 1 d.) ir bylos perdavimo iš vieno apylinkės teismo kitam apylinkės teismui, esančiam kito apygardos teismo veiklos teritorijoje, arba iš vieno apygardos teismo kitam (CPK 35 str.)“.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, jog pagal civilinio proceso įstatymą prašymai dėl teisėjų nušalinimo (CPK 69 str. 1 d.) nagrinėjami ne tik Lietuvos apeliaciniame teisme, bet ir apygardų teismuose, o pagal CPK 35 str. apygardos teismo pirmininkas arba šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkas sprendžia klausimą dėl bylos perdavimo nagrinėti iš vieno apylinkės teismo kitam apylinkės teismui, esančiam to paties apygardos teismo veiklos teritorijoje.</p>	finansavimą.
7.	<p><b>Klaipėdos apygardos administracinis teismas</b></p> <p><b>2014-12-10 Nr. 5- 5-6006</b></p>	<p>1. 2014 m. gruodžio 3 d. Nacionalinės teismų administracijos rašte Nr.4R-3367-(1.13) nurodyta, kad taisyklių aprašo pakeitimai šiame etape yra parengti atsižvelgiant į realias dabartines Modulio technines galimybes, pavyzdžiui į tai, kad Moduliu negali būti generuojami protokolai, kai keičiasi teisėjų kolegijų nariai bei į tai, kad į Modulį nėra galimybės įvesti dalies duomenų, nurodytų galiojančiame Taisyklių apraše, arba, kad minėtų duomenų Modulis, nustatydamas bylos paskyrimą teisėjui ar teisėjų kolegijai, nevertina. Taigi tikslas yra eliminuoti tuos Modulio funkcionalumų aprašymus, kuriais bylas skirstantis asmuo negali vadovautis ir jų realiai įgyvendinti.</p> <p>Tačiau nepaisant aukščiau nurodytų tikslų, teikiamų Taisyklių aprašo projekto 7.2; 7.3; 21; 23; 24; 25 punktuose vėlgi įtvirtintos nuostatos dėl teisėjų kolegijų paskyrimo dokumento - teisėjų kolegijos skyrimo protokolo suformavimo, teisėjo ar teisėjų kolegijos paskyrimo panaikinimo dokumento - teisėjo skyrimo panaikinimo protokolo arba teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolo formavimo, kolegijos narių pakeitimo teisinių pagrindų ir priežasčių šablono naudojimo. Šie funkcionalumai Modulyje nėra įdiegti ir jais nėra galimybių naudotis skirstant bylas, sudarant ar keičiant teisėjų kolegijų sudėtis. Pažymėtina ir tai, kad netgi naudojantis esamais</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Šiuo metu jau yra sukurti teisėjo skyrimo panaikinimo arba teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolai, jie buvo testuoti, trūkumų nenustatyta. Protokolai yra realizuoti pagal gautas pastabas, viešai skelbtinuose protokoluose yra visi dabartiniame Projekte nurodyti duomenys. Yra tik vienas netikslumas, teisėjų kolegijos atveju, protokole nurodomas teisėjas pranešėjas, kuris yra įvardinamas kaip teisėjas. Pakeisti formuluotes protokoluose yra labai sudėtinga iš techninės pusės, šie darbai brangiai kainuoja ir galės būti atliekami kai tam bus skirtos reikalingos lėšos.</p> <p>Projekto pagrindinis tikslas yra tinkamai aprašyti faktinį modulio veikimą.</p>

	<p>Modulio funkcionalumais, pvz., "Skirti posėdi ir kolegiją", „Redaguoti kolegiją" jie veikia nepatenkinamai (labai ilgai generuojami duomenys, nėra galimybių įvesti jokių papildomų duomenų ir t.t).</p> <p>Todėl Modulyje neįdiegus papildomų funkcionalumų susijusių su Taisyklių aprašo nuostatų įgyvendinimu, nebus galimybių jų realizuoti, o tai gali sukelti proceso dalyvių subjektų vertinančių bylas skirstančių asmenų veiklos priežiūrą, abejones dėl bylų skirstymo ir kolegijų sudarymo skaidrumo. Kadangi vienas iš pagrindinių siekiamų tikslų yra visiško automatinio bylų skirstymo užtikrinimas, suteikiant visuomenei prieigą prie bylos skirstymo protokolų toks tikslas gali būti pasiektas tik sukūrus tinkamus ir gerai veikiančius įrankius šiam tikslui įgyvendinti.</p> <p>Pažymėtina ir tai, kad vertinant elektroninės bylos diegimo teismuose praktinę patirtį, nepakanka sukurti Modulio funkcionalumus, turi būti atliktas ir bandomosios versijos testavimas pasirenkant pilotinius teismus šių funkcionalumų praktinio įgyvendinimo vertinimui.</p>	
	<p>2. Kadangi Taisyklių aprašo projekte nėra numatytas Taisyklių naujos redakcijos įsigaliojimas laike, tikslinga numatyti, kad Taisyklių aprašo nuostatos, reglamentuojančios teisėjų kolegijų paskyrimo dokumento - teisėjų kolegijos skyrimo protokolo suformavimą, teisėjo ar teisėjų kolegijos paskyrimo panaikinimo dokumento - teisėjo skyrimo panaikinimo protokolo arba teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolo formavimą, kolegijos narių pakeitimo teisinių pagrindų ir priežasčių šablono naudojimą, įsigalioja tik tada, kai Modulyje bus įdiegti šie funkcionalumai ir jie nepriekaištingai veiks.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b></p> <p>Projekte nurododyta įsigaliojimo data. Projektui įsigaliojus, pastaboje minimi funkcionalumai turėtų veikti tinkamai.</p>



7.	<b>Klaipėdos apygardos administracinis teismas</b>  <b>2015-04-10 Nr. 5-1767</b>	<p>1. Iš teikiamo nutarimo projekto, kuriuo numatyta patvirtinti Aprašo projektą, neaišku kada įsigaliotų nauja Aprašo redakcija ir iki kada turi būti patvirtinti šio nutarimo įgyvendinimui reikalingi teisės aktai. Tai ypač svarbu, nes patvirtinus Aprašo projektą, taip pat juo nustatčius skirstomų bylų grupes, bus būtinas ir LITEKO bylų skirstymo modulio naujų funkcionalumų diegimas bei esamų redagavimas. Šiuo metu galiojančiame bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše numatyta eilė LITEKO bylų skirstymo modulio funkcionalumų, kurie nebuvo įgyvendinti ir jais iki šiol nėra galimybių pasinaudoti. Todėl tvirtinant Aprašo projektą jo įsigaliojimo terminas turėtų būti numatytas toks, kad būtų sukurti ir realiai veiktų visi numatyti modulio funkcionalumai, patvirtinti reikalingi teisės aktai ir tik tada įsigaliotų Aprašo nuostatos.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Kadangi Projekte yra įvairių pakeitimų ir nuorodų į teismų vidaus bylų paskirstymo taisykles, tikslinga papildyti Projektą, nustatant terminą teismų vidinių teisės aktų parengimui pagal analogiją kaip tai buvo realizuota Teisėjų tarybos 2011 m. kovo 25 d. nutarime Nr. 13P-29-(7.1.2) „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“.</p>
		<p>2. Parengto Aprašo projekto 2.2 punkte numatyta sąvoka skirstomų bylų grupė, o skirstomų grupių sąrašas tvirtinamas šio Aprašo priedu. Aprašo projekto priede nėra numatyta bylų skirstymo grupavimas administraciniuose teismuose. Jau ne kartą teikdami pasiūlymus dėl rengiamo Aprašo projekto atkreipėme dėmesį į tai, jog pirmosios instancijos administracinių teismų nagrinėjamoms byloms dėl vietinės rinkliavos ir kitų privalomųjų mokėjimų (antrinės teisinės pagalbos išlaidų atlyginimo priteisimo ir kt.) tikslinga numatyti atskirą bylos tipo eilės unikalumą ir sudaryti galimybę šias bylas registruoti atskira eile, suteikiant atskirą žymėjimą, pavyzdžiui R (byla dėl rinkliavų ir kitų privalomųjų mokėjimų) ir tokiu būdu leisti šias bylas skirstyti atskiru eiliškumo sąrašu (pvz. anksčiau tokiu atskiru eiliškumo sąrašu būdavo registruojamos ir skirstomos administraciniuose teismuose gaunamos ATP K bylos). Būtent įvardijamų bylų atskiras grupavimas, numeravimas, išskyrimas į</p>	<p><b>Atsižvelgti iš dalies.</b> Aktualiaame Projekto priede yra nurodomos visos realiai LITEKO esančios bylų skirstymo grupės. Projekto pagrindinis tikslas yra tinkamai aprašyti faktinį modulio veikimą. Bylų skirstymo grupių kūrimo/koregavimo veiksmai yra tiesiogiai susiję su informacinių technologijų programavimo darbais. Modulio koregavimo/tobulinimo veiksmai galės būti atliekami gavus reikiamą finansavimą.</p>

	<p>atskirą skirstymo eilę nuo administracinių ginčo bylų ir skirstymas atskira eile teisėjams, užtikrintų rengiamo teisės akto siekiamo tikslo įgyvendinimą, o būtent sudarytų sąlygas administraciniuose teismuose ne tik objektyviai vertinti (skaičiuoti) teisėjų ar teismų darbo krūvį, bet ir užtikrintų ir objektyvų vienaarūšių bylų paskirstymą teisėjams.</p>	
	<p>3. Aprašo projekto 9.5 punkte numatyta, kad bylas skirstantis asmuo prieš Modulio pagalba skirdamas bylą į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie laikotarpius, kai dėl atostogų, kvalifikacijos kėlimo, ar kitų aplinkybių teisėjas negali nagrinėti jokių bylų ir bylos jam negali būti skiriamos. Nurodant laikotarpius, kuriais teisėjas negali nagrinėti jokių bylų, kalendoriuje gali būti pasirenkamas tame teisme nustatyta ne didesnis kaip 10 darbo dienų laiko tarpas, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuoju pat prieš ir po šio laikotarpio.</p> <p>Įvertinus tai, kad ne visuose teismuose (ypač mažesniuose) yra galimybė neskirti bylų teisėjams jų atostogų ar jų komandiruočių metu (pvz. dėl kitų teisėjų atostogų likus vienam teisėjui, dėl skirtingų atostogų trukmės, visiems teisėjams išvykus į komandiruotę ar kvalifikacijos kėlimą ir pan.) manome, kad Aprašo projekte neturėtų būti imperatyvo kada negali būti skiriamos bylos teisėjams. Pažymėtina ir tai, kad Administracinių bylų teisenos įstatymo 37 straipsnio 1 dalies nuostatos numato, kad skundo (prašymo) priėmimo klausimą bei kitus procesinius veiksmus gali atlikti teismo pirmininkas ar jį pavaduojantis teisėjas, todėl teisėjo atostogos, komandiruotė, kvalifikacijos kėlimas nėra kliūtimi išspręsti teisėjui paskirto skundo (prašymo) priėmimo ir skyrimo teismo posėdyje klausimo.</p> <p>Kadangi būtina įvertinti kiekvieno teismo specifiką, jame dirbančių teisėjų skaičių, teisėjų atostogų trukmę ir kt, tikslingiausia priežastis ir laikotarpius, kuriais teisėjui negali būti skiriamos bylos, numatyti teismo pirmininko įsakymu patvirtintose bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo teisme taisyklėse. „Saugus laikotarpis“</p>	<p><b>Atsižvelgti iš dalies.</b></p> <p>Atsižvelgiant į kitų teismų pastabas, tikslinga leisti teismų vidinėse taisyklėse nusistatyti bylų neskyrimo teisėjų atostogų laikotarpiu tvarką. Projekto 9 p. yra pakoreguotas pagal šiuos pastebėjimus.</p>



		<p>iki/po tam tikro įvykio (atostogų, komandiruotės ar kt.), kuriuo neskiriamos bylos, taip pat turėtų būti numatytas teismo pirmininko įsakymu patvirtintose bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo teisme taisyklėse.</p> <p>Vadovaujantis aukščiau išdėstytu 9.5 punktą siūlome išskirti į du atskirus punktus (9.5 ir 9.6 punktus) juose apibrėžiant ir atskiriant atvejus kai teisėjas negali dalyvauti bylų nagrinėjime (nagrinėti pats ar dalyvauti kaip kolegijos narys) dėl atostogų, komandiruotės, kvalifikacijos kėlimo ar kitų priežasčių ir kai teisėjui negali būti skiriamos bylos, o būtent:</p> <p>„9.5 laikotarpius, kai dėl atostogų, komandiruotės, kvalifikacijos kėlimo, ar kitų aplinkybių teisėjas negali nagrinėti jokių bylų. Nurodant laikotarpius, kuriais teisėjas negali nagrinėti bylų, kalendoriuje gali būti pasirenkamas tame teisme nustatytas laiko tarpas, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuoju pat prieš ir po šio laikotarpio;</p> <p>“, 9.6 laikotarpius, kai teisėjui negali būti skiriamos bylos. Priežastys ir laikotarpiai, kuriais teisėjui negali būti skiriamos bylos, numatomos teismo pirmininko įsakymu patvirtintose bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo teisme taisyklėse;“</p> <p>9.6 punkto numeraciją pakeisti į 9.7 punktą.“.</p>	
8.	<p><b>Kauno apylinkės teismas</b></p> <p><b>2014-12-16</b></p> <p><b>Nr. (1.18)R2-514</b></p>	<p>1. Pagal Projekto 26 p. teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo ir teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolai skelbiami viešai Nacionalinės teismų administracijos interneto svetainėje ne vėliau, kaip kitą dieną po suformuoto protokolo patvirtinimo Modulyje. Įsigaliojus minėtam pakeitimui viešai turės būti skelbiami teisėjo/teisėjų kolegijos skyrimo/skyrimo panaikinimo protokolai, tačiau iš nustatyto teisinio reglamentavimo nėra aiški tokio skelbimo tvarka, kokių būdu tai bus daroma ir tai, ar minėtų duomenų teikimui bus sudarytos techninės galimybės. Pažymėtina, kad sprendžiant dėl nurodytų aplinkybių turėtų būti įvertinta, jog prieiga prie bylų skirstymo protokolų suteikiama tik ribotam skaičiui asmenų, t.y. bylas paskirstantiems asmenims, todėl jeigu viešam</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Teismų darbuotojai (bylas skirstantys asmenys) į neskystimo arba panaikinimo protokolus turės įvedinėti tik teisinius tokių veiksmų pagrindus, tai neturėtų iš esmės įtakoti jų dabo krūvio. Svarbu yra sutarti kokie ir kokios apimties duomenys turėtų būti įvedami, nurodant teisinius pagrindus. Manytina, kad tai turėtų būti nedidelės apimties teisinių pagrindų esmę nurodantys duomenys (pvz.: „nusišalino“, arba atitinkamas kodekso straipsnis). Visi kiti duomenys protokoluose susigeneruos</p>

		<p>protokolų paskelbimui minėti darbuotojai per trumpą laikotarpį privalėtų atlikti dar daug papildomų techninių veiksmų, tai apsunkintų minėtų darbuotojų funkcijų atlikimą esant ir taip dideliems darbo krūviams.</p>	<p>automatiškai, protokolai bus skelbiami irgi automatiškai.</p>
		<p>2. Projekto 15 p. nurodyti kriterijai, kuriuos įvertindamas ir į kuriuos atsižvelgdamas Modulis automatizuotu būdu atlieka teisėjo parinkimą. Pagal Projekto 15.3 p. Modulis atsižvelgia į teisėjui paskirtų bylų skaičių ataskaitiniu laikotarpiu, apskaičiuotą už ne mažesnę kaip paskutinių 30 dienų laikotarpį apylinkių teismų teisėjams, 60 dienų laikotarpį Lietuvos apeliacinio teismo teisėjams, 1 metų laikotarpį Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjams, 90 dienų laikotarpį kitų teismų teisėjams įvertinus teisėjo dirbtas dienas, paskirtų bylų skaičių ir jų sudėtingumą. Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reglamentavimą nėra aiškus skirtingų laikotarpių, į per kuriuos teisėjui paskirtų bylų skaičių atsižvelgia Modulis, nustatymo tikslingumas skirtingų instancijų teismuose (pavyzdžiui, apylinkių teismuose 30 dienų, o apygardų teismuose – 90 dienų laikotarpis). Mūsų nuomone, siūlytina svarstyti, ar nėra tikslinga ir apylinkių teismuose nustatyti ilgesnį nei 30 dienų laikotarpį (pavyzdžiui, kaip ir apygardų teismuose – 90 dienų laikotarpį), taip siekiant dar labiau užtikrinti teisėjų darbo krūvio tolygumą apylinkių teismuose.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b> Pagrindinė priežastis, dėl kurios apylinkių teismų atveju yra vertinamas tik 30 d. laikotarpis yra LITEKO techninės galimybės. Kadangi dalis apylinkių teismų (pvz., Vilniaus m. apylinkės teismas) turi daug teisėjų, kurie išnagrinėja daug bylų, LITEKO negali vertinti šių duomenų už didesnę nei 30 d. laikotarpį. LITEKO negali dirbti su tokiais dideliais duomenų kiekiais, todėl šiuo metu nėra galimybės atsižvelgti į šią pastabą. Galimybė ilginti minėtus ataskaitinius laikotarpius gali atsirasti realizavus projektą „Teismų informacinės sistemos (bylų tvarkymo ir teismo posėdžių garso įrašymo sistemų) modernizavimas“.</p>
9.	<b>Ukmergės rajono apylinkės teismas</b>	<p>Ukmergės rajono apylinkės teismas siūlo papildyti ir pakeisti „Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo“ 9.7. punktą: „Laikotarpius ar konkrečias datas, kai dėl užimtumo teismo administracinėje veikloje bylų negali nagrinėti teismo pirmininkas, jo pavaduotojas ar teismo skyriaus pirmininkas“ laikotarpius ir konkrečias datas pakeičiant procentinėmis išraiškomis.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b> Projekto 9.6 p. patikslintas ir išdėstytas taip: „laikotarpius ar konkrečias datas ir išraišką procentais, kai dėl užimtumo kitoje veikloje ar akivaizdžiai didesnio darbo krūvio, teisėjas negali nagrinėti bylų arba jo darbo krūvis turi būti mažinamas“.</p>
10.	<b>Panevėžio miesto apylinkės teismas</b>	<p>Teisėjui paskirtų bylų skaičių ataskaitiniu laikotarpiu, apskaičiuotą už ne mažesnę kaip paskutinių 30 dienų laikotarpį apylinkių teismų teisėjams, 60 dienų laikotarpį Lietuvos apeliacinio teismo teisėjams, 1 metų laikotarpį Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjams, 90 dienų</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b> Pagrindinė priežastis, dėl kurios apylinkių teismų atveju yra vertinamas tik 30 d. laikotarpis yra LITEKO techninės galimybės. Kadangi dalis</p>



		<p>laikotarpį kitų teismų teisėjams įvertinus teisėjo dirbtas dienas, paskirtų bylų skaičių ir jų sudėtingumą (Modulis taip pat etaloninėmis bylomis įvertina kitą teisėjo veiklą). Pastaba. Kodėl apylinkių teismo teisėjui skiriamos tik 30 dienų? Ar jie išnagrinėja mažiausiai bylų? Tai iš esmės per mažas laiko tarpas, kad susiformuotų panašus viso teismo teisėjų išnagrinėtų bylų vidurkis. Vienas teisėjas kas 29 dienas vienai dienai susergera ar išvyksta į komandiruotę, mokymus, atostogas, kitas pusę metų be perstojo nagrinėja bylas. Gautų bylų skaičius skiriasi dirbančiojo nenaudai iš esmės, net 20 proc.</p>	<p>apylinkių teismų (pvz., Vilniaus m. apylinkės teismas) turi daug teisėjų, kurie išnagrinėja daug bylų, LITEKO negali vertinti šių duomenų už didesnę nei 30 d. laikotarpį.</p> <p>LITEKO negali dirbti su tokiais dideliais duomenų kiekiais, todėl šiuo metu nėra galimybės atsižvelgti į šią pastabą.</p> <p>Galimybė ilginti minėtus ataskaitinius laikotarpius gali atsirasti realizavus projektą „Teismų informacinės sistemos (bylų tvarkymo ir teismo posėdžių garso įrašymo sistemų) modernizavimas“.</p>
11.	<b>Biržų rajono apylinkės teismas</b>	<p>1. Biržų rajono apylinkės teismas siūlo keisti aprašo 15.3. p. numatant, kad teisėjo parinkimą Modulis atlieka automatizuotu būdu, visuomet įvertindamas ir atsižvelgdamas į teisėjui paskirtų bylų ataskaitiniu laikotarpiu, apskaičiuotą už ne mažesnę kaip paskutinių 90 dienų laikotarpį apylinkių teismų teisėjams. Pažymėtina tai, kad apylinkių teismams, kuriuose dirba mažai teisėjų dabar esantis ir projekte numatytas 30 dienų terminas yra per trumpas, kadangi tam tikrų kategorijų bylų (pvz. privataus kaltinimo, skundų dėl ATPK ir kt.) teismai gauna gana mažai arba netolygiai. Pvz. privataus kaltinimo bylų teismas gali negauti net kelis mėnesius arba per vieną mėnesį gauti net kelias. Dėl nustatyto trumpo 30 dienų termino išlieka tikimybė, kad teisėjas vieną mėnesį gavęs privataus kaltinimo bylą gaus ir sekančią jeigu ji bus pateikta pvz. po 35 dienų. Manytume, kad nustatytas ilgesnis 90 dienų terminas apylinkių teismuose, leistų bylas teisėjams skirstyti tolygiau ir taip būtų suvienodintas teisėjų darbo krūvis teisme.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Pagrindinė priežastis, dėl kurios apylinkių teismų atveju yra vertinamas tik 30 d. laikotarpis yra LITEKO techninės galimybės. Kadangi dalis apylinkių teismų (pvz., Vilniaus m. apylinkės teismas) turi daug teisėjų, kurie išnagrinėja daug bylų, LITEKO negali vertinti šių duomenų už didesnę nei 30 d. laikotarpį.</p> <p>LITEKO negali dirbti su tokiais dideliais duomenų kiekiais, todėl šiuo metu nėra galimybės atsižvelgti į šią pastabą.</p> <p>Galimybė ilginti minėtus ataskaitinius laikotarpius gali atsirasti realizavus projektą „Teismų informacinės sistemos (bylų tvarkymo ir teismo posėdžių garso įrašymo sistemų) modernizavimas“.</p>
12.	<b>Ladijų rajono apylinkės teismas</b>	<p>Dėl Projekto 15.3. punkto. Manome būtų tikslinga, kad skirstant bylas apylinkių teismų teisėjams paskirtų bylų skaičių ataskaitiniu laikotarpiu Modulis apskaičiuotų už ne mažesnę kaip paskutinių 60 dienų laikotarpį, o ne 30 dienų laikotarpį, kaip numatyta Aprašo projekte.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Pagrindinė priežastis, dėl kurios apylinkių teismų atveju yra vertinamas tik 30 d. laikotarpis yra LITEKO techninės galimybės. Kadangi dalis apylinkių teismų (pvz., Vilniaus m. apylinkės</p>

			<p>teismas) turi daug teisėjų, kurie išnagrinėja daug bylų, LITEKO negali vertinti šių duomenų už didesnę nei 30 d. laikotarpį.</p> <p>LITEKO negali dirbti su tokiais dideliais duomenų kiekiais, todėl šiuo metu nėra galimybės atsižvelgti į šią pastabą.</p> <p>Galimybė ilginti minėtus ataskaitinius laikotarpius gali atsirasti realizavus projektą „Teismų informacinės sistemos (bylų tvarkymo ir teismo posėdžių garso įrašymo sistemų) modernizavimas“.</p>
13.	<b>Šilalės rajono apylinkės teismas</b>	<p>1. Projekto 9.5. p. nurodant laikotarpius, kuriais teisėjas negali nagrinėti bylų (dėl atostogų, komandiruočių, kvalifikacijos kėlimo ar kitų aplinkybių), siūlome nustatyti maksimalų 5 darbo dienų laikotarpį prieš atitinkamą laikotarpį ir maksimalų 5 darbo dienų laikotarpį po atitinkamo laikotarpio, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b></p> <p>Projekto 8.5 p. patikslintas, aiškiai, tačiau neimperatyviai nurodant kiek iš viso dienų gali sudaryti laiko tarpas, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuoju pat prieš ir po šio laikotarpio.</p>
		<p>2. Projekto 12.3 p. tikslinga būtų nuistatyti, kad teisėjo parinkimą modulis atlieka automatizuotu būdu, visuomet įvertindamas ir atsižvelgdamas į teisėjų paskirtų bylų skaičių ataskaitiniu laikotarpiu, apskaičiuotą už ne mažesnę kaip paskutinių 90 dienų laikotarpį apylinkių teismų teisėjams. Teismo siūlomas ne mažesnis kaip 90 dienų laikotarpis leistų tolygiai nustatyti teisėjų darbo krūvį prieš pradėdant skirstyti bylas bei procesinius dokumentus.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Pagrindinė priežastis, dėl kurios apylinkių teismų atveju yra vertinamas tik 30 d. laikotarpis yra LITEKO techninės galimybės. Kadangi dalis apylinkių teismų (pvz., Vilniaus m. apylinkės teismas) turi daug teisėjų, kurie išnagrinėja daug bylų, LITEKO negali vertinti šių duomenų už didesnę nei 30 d. laikotarpį.</p> <p>LITEKO negali dirbti su tokiais dideliais duomenų kiekiais, todėl šiuo metu nėra galimybės atsižvelgti į šią pastabą.</p> <p>Galimybė ilginti minėtus ataskaitinius laikotarpius gali atsirasti realizavus projektą „Teismų informacinės sistemos (bylų tvarkymo ir teismo posėdžių garso įrašymo sistemų) modernizavimas“.</p>



14.	<b>Prienu rajono apylinkės teismas</b>  <b>2014-12-16 Nr. R2-11534</b>	1. Projekto 6 p. numatyta, kad teisėjas laikino nedarbingumo, atostogų, kvalifikacijos kėlimo, komandiruotės ar kitais atvejais negali nagrinėti bylų. Tačiau mažesniuose teismuose, atsižvelgiant į dirbančių teisėjų skaičių ir darbo specifiką, turėtų būti numatyta galimybė teisėjams jų trumpalaikių nebuvimų darbe atvejais (pvz., komandiruotė ar atostogos ne ilgesnės kaip 3 darbo dienų trukmės ir pan.) skirti naujas bylas, atsižvelgiant į gaunamų dokumentų kiekius bei jų priėmimo klausimo išsprendimą nepažeidžiant procesinių terminų.	<b>Atsižvelgti iš dalies.</b> Pritarti pozicijai, kad tokie klausimai, kaip nurodyti šiame pasiūlyme, turėtų būti sprendžiami konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse.
		2. Manytume, kad projekto 15.3. p. nustatytas teisėjo parinkimas įvertinant ir atsižvelgiant į teisėjui paskirtų bylų skaičių ataskaitiniu laikotarpiu, apskaičiuotu už ne mažesnę kaip paskutinių 30 d. laikotarpį, apylinkių teismų teisėjams, siekiant išsamesnės darbo krūvio analizės, būtų pratęstinas iki 60 dienų laikotarpio.	<b>Neatsižvelgti.</b> Pagrindinė priežastis, dėl kurios apylinkių teismų atveju yra vertinamas tik 30 d. laikotarpis yra LITEKO techninės galimybės. Kadangi dalis apylinkių teismų (pvz., Vilniaus m. apylinkės teismas) turi daug teisėjų, kurie išnagrinėja daug bylų, LITEKO negali vertinti šių duomenų už didesnę nei 30 d. laikotarpį. LITEKO negali dirbti su tokiais dideliais duomenų kiekiais, todėl šiuo metu nėra galimybės atsižvelgti į šią pastabą. Galimybė ilginti minėtus ataskaitinius laikotarpius gali atsirasti realizavus projektą „Teismų informacinės sistemos (bylų tvarkymo ir teismo posėdžių garso įrašymo sistemų) modernizavimas“.
		3. Projekte numatyta galimybė viešai skelbti teisėjo arba teisėjų kolegijos skyrimo ir teisėjų ar teisėjų kolegijos skyrimo panaikinimo protokolus gali klaidinti Bylų skirstymo modulio veikimo principo nesuprantančius asmenis, kadangi pasitaiko atvejų, kai bylos skiriamos nukrypstant nuo modulio atsižvelgiant į tai, kad jas pagal procesinius įstatymus privalo nagrinėti konkretus teisėjas (numatyti šablonai), arba dėl LITEKO sistemos trikdžių, klaidos ar apsirikimo.	<b>Neatsižvelgti.</b> Protokolų viešinimas yra patvirtintos antikorupcinės programos priemonė. Visi nukrypimai nuo modulio turi būti pagrįsti teisiniais pagrindais ir dėl to neturėtų nieko klaidinti.

		Siūlytina viešinti tokius duomenis esant byloje dalyvaujančių asmenų prašymui.	
		4. Projekto 23 p. numatyta galimybė išspausdinti teisėjo ar teisėjų kolegijos paskyrimo dokumentą gali būti suprantama klaidinančiai, kadangi 27 p. numato, kad tokie dokumentai nėra spausdinami ir dedami į bylas.	<b>Atsižvelgti.</b> Projekto 27 p. patikslintas pagal pastebėjimą. Nurodyta galimybė atspausdinti protokolą, tačiau tik esant reikalui, o šiaip jis LITEKO turėtų būti saugomas kaip teismo elektroninis dokumentas ir neturėtų būti spausdinamas.
		5. Projekte turėtų būti reglamentuota galimybė teismo pirmininkui ar jį pavaduojančiam teisėjui atskiru patvarkymu arba numatant modulyje papildomus šablonus leisti nukrypti nuo bylų paskirstymo tvarkos, atsižvelgiant į teisėjo darbo krūvį, užimtumą, gaunamų analogiškų bylų kiekį ir/ar kitas svarbias aplinkybes, kadangi nereglamentavus visų praktiniame darbe kylančių situacijų liktų neapibrėžtumas.	<b>Atsižvelgti.</b> Projekto 12 p. yra nurodyta, kad nuo Modulio sudaryto eiliškumo gali būti nukrypstama taip pat kitais būtiniais atvejais, nurodytais teismo pirmininko įsakymu patvirtintose konkrečiaus teismo bylų skirstymo taisyklėse.
14.	<b>Prienuo rajono apylinkės teismas</b>  <b>2015-04-15 Nr. R2 -</b>	1. Pateiktame derinti Projekte nėra išsamiai aptarta situacija, kuomet asmenų prašymai, pareiškimai, prieštaravimai dėl preliminarų sprendimo, teismo įsakymo, dėl teismo iniciatyva iškeltos bylos (teisėjo nutartis) dėl globos neveiksniam asmeniui nustatymo, užvedus naują bylą dėl vykdomojo rašto išdavimo byloje, kuriose patvirtinta taikos sutartis ir pan., skiriami teisėjui nagrinėjusiam bylą funkcija „privalo nagrinėti“. Projekte nėra numatyta atvejų kada asmenų prašymus dėl sprendimo išaiškinimo, sprendimo įvykdymo išdėstymo, papildomo sprendimo priėmimo, žyminio mokesčio grąžinimo, klaidos ištaisymo, taikos sutarties patvirtinimo po teismo įsakymo ar preliminarų sprendimo išdavimo, vykdomojo rašto, vykdytino užsienio valstybėje, išdavimo, nagrinėja byloje sprendimą priėmus teisėjas ir tokiu atveju nauja byla neužvedama. Tuo atveju, kai bylą nagrinėjęs teisėjas teisme jau nebedirba arba dėl kitų svarbių priežasčių negali nagrinėti prašymo, tokį prašymą nagrinėja teismo pirmininko paskirtas (rezoliucija) kitas teisėjas.	<b>Svarstyti.</b> Pritarti pozicijai, kad tokie klausimai, kaip nurodyti šiame pasiūlyme, turėtų būti sprendžiami konkrečiaus teismo bylų skirstymo taisyklėse.  Primintina, kad projekto 11. p. yra nurodyta: Modulių skirstomų bylų eiliškumas nustatomas atsižvelgiant į elektroninių bylų kortelių sukūrimo laiką. Nuo Modulio sudaryto eiliškumo gali būti nukrypstama, atsižvelgiant į įstatymuose įtvirtintus bylų išnagrinėjimo terminus arba kai vienu metu yra tikslinga skirti nagrinėti vienu metu ir (ar) tam tikriems teismo teisėjams, <i>taip pat kitais būtiniais atvejais, nurodytais teismo pirmininko įsakymu</i>



			<p><i>patvirtintose konkrečiaus teismo bylų skirstymo taisyklėse. Nukrypstant nuo Modulio sudaryto eiliškumo visada turi būti nurodomos tokio nukrypimo priežastys ir teisiniai pagrindai.</i></p> <p>Manytina, kad tokio reglamentavimo pakanka, jog kiekvienas teismas galėtų pats nusistatyti, kaip spręsti šiame pastebėjime nurodytas aplinkybės.</p>
		<p>2. Manome, visiems teismams turėtų būti reglamentuoti tikslūs laikotarpiai kai dėl atostogų, komandiruočių ar kitų aplinkybių būtų pasirenkamas laiko tarpas, kuriuo metu teisėjui negalėtų būti skiriamos bylos. Mūsų manymu, bylos paprastai turėtų būti skiriamos pirmąją darbo dieną teisėjui sugrįžus į darbą. Bylos, gautos teisėjo trumpalaikio nebuvimo darbe atvejais ar iki kasmetinių atostogų pabaigos likus ne daugiau kaip 5 darbo dienoms, atsižvelgiant į gaunamų bylų kiekį bei teisme faktiškai dirbančių teisėjų skaičių, gali būti nepažeidžiant procesinių terminų skiriamos ir nesantiems darbe teisėjams.</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b></p> <p>Projekto 8.5 p. patikslintas, aiškiai, tačiau neimperatyviai nurodant kiek iš viso dienų gali sudaryti laiko tarpas, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuojau pat prieš ir po šio laikotarpio, taip pat papildomai nurodyti, jog kiekvienas teismas tokius klausimus nusistato individualiai savo vidinėse bylų paskirstymo taisyklėse.</p>
		<p>3. Administracinių teisės pažeidimų bylos, kuriose teisėjas priima nutartį grąžinti bylą protokolą surašiusiai institucijai trūkumams pašalinti, byla po trūkumų pašalinimo, paprastai turėtų būti skiriama tam pačiam teisėjui – funkcija „privalo nagrinėti“. Administracinių teisės pažeidimų bylos, kurių nagrinėjimas paskirtas institucijos surašiusios administracinio teisės pažeidimo protokolą, galėtų būti skiriamos teisėjui jo atostogų, komandiruočių metu ar kitais nedarbo atvejais, jeigu posėdis numatytas jau po teisėjo atostogų ar komandiruočių pabaigos ir pan. Jeigu administracinių teisės pažeidimų byla, kurios nagrinėjimo laikas paskirtas institucijos, surašiusios administracinio teisės pažeidimo protokolą, yra priskirta konkrečiam teisėjui, tačiau, esant iš anksto nenumatytoms aplinkybėms, teisėjas paskirtą dieną dėl objektyvių priežasčių</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b></p> <p>Siūlytina laikytis nuomonės, kad tokiais atvejais bylų skyrimo/neskyrimo klausimai turi būti detalai reglamentuoti teismo vidaus bylų skirstymo taisyklėse, tokio požiūrio reikalauja ir kitų teismų pastebėjimai dėl aptariamo aspekto, t.y., bylų skirstymo/neskyrimo teisėjui, jo, pvz., atostogų laikotarpiu.</p> <p>Pastebėtina, kad Projekto 11 p. leidžia bylų eiliškumą įtakoti teismo vidaus bylų skirstymo taisyklėmis.</p>

		darbinių funkcijų atlikti negalės (trumpalaikė komandiruotė, laikinas nedarbingumas ir pan.), tokiu atveju byla, atsižvelgiant į užimtumą ir galimybes išnagrinėti byla, galėtų būti perskirta jau kitam teisėjui naudojantis automatizuotos atrankos būdu, siekiant proceso kooperacijos ir ekonomiško principų.	
		4. Manome, kad projekto VI skyrius nuostatos apie bylų paskirstymo teisėjams ar teisėjų kolegijoms protokolų viešinimą yra netikslingas, o esant reikalui arba kilus ginčui bylų paskyrimo teisėjams protokolus galėtų pateikti bylas skirstantis asmuo.	<b>Neatsižvelgti.</b> Protokolų viešinimas yra patvirtintos antikorupcinės programos priemonė. Visi nukrypimai nuo modulio turi būti pagrįsti teisiniais pagrindais ir dėl to neturėtų nieko klaidinti.
		5. Tuo atveju, jeigu teisme iš eilės gaunamos vienerių civilinės bylos (teismo įsakymai, analogiškos bylos ginčo teise ir pan.), siekiant suvienodinti teisėjų darbo krūvį pagal bylų sudėtingumą, galėtų būti nustatyta galimybė bylas paskirstyti visiems dirbantiems teisėjams, proporcingai gautų bylų skaičiui. Pavyzdžiui, kai teisme iš 5 esančių teisėjų dėl kasmetinių atostogų, tarnybinių komandiruočių ir pan., lieka dirbti mažiau nei pusė teisėjų, ir teisme gaunamos tarkim 2 sudėtingos civilinės bylos ginčo teise, tenkančios vienam teisėjui, ir 20 pareiškimų dėl teismo įsakymo išdavimo, tenkančių kitam teisėjui, todėl jeigu vienam teisėjui teks, pavyzdžiui, dvi bylos dėl servituto nustatymo arba sandorio nuginklėjimo, o kitam – visos bylos dėl teismo įsakymo išdavimo, tai kokiu atveju skirstančiam bylas asmeniui negalint reguliuoti teisėjų darbo krūvio, manome, kad būtų nusižengta sąžiningumo (lygiavos) principui, nors teisėjų užimtumas ir darbo krūvis nagrinėjant tokias bylas bus vienodas.	<b>Atsižvelgti.</b> Projekto 11. p. leidžia tokias situacijas spręsti konkretaus teismo bylų paskirstymo taisyklėse.
		6. Projekte turėtų būti numatyta galimybė ir kitais atvejais, esant objektyvioms aplinkybėms, nukrypti nuo bylų skirstymo tvarkos.	<b>Atsižvelgti.</b> Projekto 9 ir 11. p. kaip tik tai ir yra nurodyta.
15.	<b>Utenos rajono apylinkės teismas</b>	Taisyklių 12.3 p. apylinkių teismams nustatyti 60-90 dienų ataskaitinį laikotarpį, nes esant 30 dienų laikotarpiui programa kartais "užmiršta", kad teisėjas, pvz. daugeliui kitų teisėjų atostogaujant,	<b>Neatsižvelgti.</b> Pagrindinė priežastis, dėl kurios apylinkių teismų atveju yra vertinamas tik 30 d. laikotarpis yra



		<p>gavo didelį bylų kiekį ir metu gale paaiškėja, kad disproporcija išliko.</p>	<p>LITEKO techninės galimybės. Kadangi dalis apylinkių teismų (pvz., Vilniaus m. apylinkės teismas) turi daug teisėjų, kurie išnagrinėja daug bylų, LITEKO negali vertinti šių duomenų už didesnę nei 30 d. laikotarpį.</p> <p>LITEKO negali dirbti su tokiais dideliais duomenų kiekiais, todėl šiuo metu nėra galimybės atsižvelgti į šią pastabą.</p> <p>Galimybė ilginti minėtus ataskaitinius laikotarpius gali atsirasti realizavus projektą „Teismų informacinės sistemos (bylų tvarkymo ir teismo posėdžių garso įrašymo sistemų) modernizavimas“.</p>
--	--	---	--